

# ARISTAS 2020

REPORTE 7

LAS ESCUELAS EN UN AÑO DE PANDEMIA:  
INFRAESTRUCTURA, CONTEXTO,  
CLIMA BARRIAL Y PARTICIPACIÓN  
EN PROGRAMAS EDUCATIVOS



**INEEd**

Instituto Nacional de  
Evaluación Educativa



**Aristas**

Evaluación Nacional  
de Logros Educativos

Comisión Directiva del INEE: Javier Lasida (presidente), Guillermo Fossati y Pablo Caggiani.

Directora del Área Técnica: Carmen Haretche

La elaboración de este documento estuvo a cargo de: Elisa Borba, Cecilia Emery e Inés Méndez.

Corrección de estilo: Mercedes Pérez y Federico Bentancor

Diseño y diagramación: Diego Porcelli

Fotos de tapa: DGEIP

Montevideo, 2022

ISSN: 2697-2786

© Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEEd)

Edificio Los Naranjos, Planta Alta, Parque Tecnológico del LATU

Av. Italia 6201, Montevideo, Uruguay

(+598) 2604 4649 – 2604 8590

ineed@ineed.edu.uy

www.ineed.edu.uy

Cómo citar: INEE. (2022). *Reporte de Aristas 7. Las escuelas en un año de pandemia: infraestructura, contexto, clima barrial y participación en programas educativos*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/Aristas/Publicaciones/Reportes/Escuelas-pandemia-infraestructura-contexto-clima-barrial-participacion-programas.pdf>

En la elaboración de este material se ha buscado que el lenguaje no invisibilice ni discrimine a las mujeres y, a la vez, que el uso reiterado de /o, /a, los, las, etcétera, no dificulte la lectura.

# RESUMEN

El presente reporte retoma las dimensiones del entorno escolar presentadas en el informe de Aristas Primaria 2017. A partir de las declaraciones de los directores de las escuelas, se presentan resultados del contexto socioeconómico y cultural, y el clima barrial de las escuelas en un año tan particular como 2020, así como en aspectos propios de los centros educativos como ser la infraestructura y los recursos con los que cuentan, y los programas o actividades de apoyo en los que participan. La información presentada corresponde a las respuestas de los directores de las escuelas a las que asiste la muestra de alumnos de tercero y sexto, representativa a nivel nacional, seleccionada para aplicar Aristas Primaria.

Se encuentra que la distribución del contexto socioeconómico y cultural por tipo de centro en 2020 continúa evidenciando segregación en educación primaria.

Con relación a la violencia barrial, la mayoría de los directores estiman muy poco probable y poco probable que en la zona se susciten situaciones tales como agresiones en las que alguien resulte gravemente herido o muerto, peleas con armas, peleas entre vecinos o actos de vandalismo. Por su parte, cerca de la mitad de las escuelas se ubica en comunidades donde, a juicio de los directores, es alta la probabilidad de que se den instancias de vinculación positivas entre vecinos.

Al interior de las escuelas, según las percepciones de los directores, se cuenta en general con los servicios e instalaciones edilicias básicas necesarios para brindar condiciones de educabilidad (luz, agua, teléfono, internet, oficinas, patio, salón de usos múltiples, biblioteca, baños exclusivos para docentes, etc.). Respecto al conjunto de programas educativos que la Administración Nacional de Educación Pública (ANEP) pone al servicio de las escuelas, la mayoría de los directores declaró haber participado en 2020 de los programas de Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras, Alimentación Escolar y Escuelas Disfrutables.

Asimismo, y a causa de la pandemia, algunos programas no se han podido implementar (por ejemplo, Campamentos Educativos) o debieron ser adaptados para cumplir con las medidas sanitarias (como los de Alimentación Escolar, y Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras).

# INTRODUCCIÓN

El sistema educativo tiene, de acuerdo a la Ley General de Educación, la finalidad de garantizar una educación de calidad para todos<sup>1</sup>. No obstante, no todos los centros educativos cuentan con las mismas posibilidades para hacerlo: reciben población con distinto estatus socioeconómico y cultural, se encuentran ubicados en distintos barrios o zonas geográficas, disponen de infraestructura y recursos diversos, cuentan con diferentes apoyos, entre otros aspectos (INEEd, 2018).

En un año tan particular como 2020, en el cual no solo se sucedieron cambios educativos sino también importantes impactos económicos y sociales, fundamentalmente sobre los sectores de población más vulnerables (CEPAL y UNICEF, 2020; García Jaramillo, 2020; UNICEF, 2020), resulta importante conocer cómo se vieron afectados estos aspectos de las escuelas y de su entorno.

Aristas<sup>2</sup>, dado su carácter multidimensional, articula información relevante en torno a un conjunto comprensivo de dimensiones de análisis como son el contexto y el entorno escolar, las oportunidades de aprendizaje de lectura y matemática que los docentes implementan en las aulas, la convivencia y participación en la escuela, las habilidades socioemocionales de los alumnos, y los desempeños de los estudiantes en lectura y matemática. En este sentido, la evaluación desarrollada en 2020 permite analizar algunos de los efectos de la pandemia sobre dichas dimensiones.

El presente reporte retoma lo presentado en el informe de Aristas Primaria 2017 sobre el entorno escolar (INEEd, 2018). Se centra en la caracterización del contexto en el que se encuentran las escuelas (socioeconómico y cultural y el clima barrial), así como en aspectos propios de los centros educativos como ser la infraestructura y los recursos con los que cuentan, y los programas o actividades de apoyo en los que participan. Algunos de estos temas ya fueron abordados en informes previamente publicados por el Instituto, por lo que en este reporte se presentan de forma sintética<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> Ver <https://www.impo.com.uy/bases/leyes/18437-2008>.

<sup>2</sup> En el Anexo se presenta información sobre el diseño de la muestra y la cobertura de Aristas Primaria 2020.

<sup>3</sup> La descripción de la composición socioeconómica y cultural de los centros en 2020 se encuentra disponible en el *Primer informe de resultados de Aristas Primaria 2020* (INEEd, 2021a, p. 27), mientras que lo relativo a infraestructura y mantenimiento se encuentra publicado en el tomo I del *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2019-2020* (INEEd, 2021b, p. 63).

# EL CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DE LAS ESCUELAS

Se encuentra ampliamente documentado que el contexto socioeconómico y cultural de los alumnos y de las escuelas son factores fundamentales en la explicación de los desempeños educativos (ANEP, 2014; Hattie, 2009; INEEEd, 2015, 2018, 2021c). Esto es central en países como Uruguay, donde históricamente se observa que los centros tienden a estar claramente diferenciados por el nivel socioeconómico de los niños que asisten a ellos (INEEEd, 2015, 2019), lo que constituye uno de los factores más relevantes para explicar la inequidad que luego se observa en los resultados educativos (INEEEd, 2015, 2019, 2021b).

Por este motivo, resulta relevante analizar posibles cambios a lo largo del tiempo en la composición socioeconómica y cultural de los distintos tipos de centros que conforman el sistema educativo. En este sentido, los datos de Aristas Primaria evidencian que prácticamente no hubo modificaciones en la distribución del contexto socioeconómico y cultural de los centros educativos entre 2017 y 2020 (INEEEd, 2021a).

La distribución del contexto socioeconómico y cultural por tipo de centro en 2020 continúa evidenciando una segregación en educación primaria, es decir, los alumnos se nuclean en los distintos tipos de escuelas de acuerdo al estatus socioeconómico y cultural de su familia<sup>4</sup>. La mayoría de los centros educativos privados atienden población perteneciente a los contextos socioeconómicos más favorables, pero en las escuelas públicas solo un 11,2% proviene del contexto muy favorable. En el ámbito público, las escuelas aprender<sup>5</sup> son las que reúnen en mayor medida a la población del contexto muy desfavorable, mientras que, en el otro extremo, las escuelas de práctica concentran población de los contextos medio a muy favorable (INEEEd, 2021a).

Al comparar la distribución del contexto socioeconómico y cultural por tipo de escuela entre 2017 y 2020, se observa un leve corrimiento hacia los contextos desfavorables en las escuelas aprender. Las escuelas de tiempo completo presentan un corrimiento hacia los contextos medio y favorable con relación a 2017, y el resto de los tipos de centro no presenta diferencias en el período. Al comparar la distribución de 2017 con respecto a 2020 según región, se observa un aumento del peso relativo de las escuelas de contextos desfavorables en Montevideo, pero casi sin afectar el peso del contexto muy favorable. En el interior no se hallan grandes diferencias por contexto entre años (tabla A.3 del Anexo) (INEEEd, 2021a).

---

<sup>4</sup> No se presentan aperturas para las escuelas de tiempo extendido y para las rurales porque hay muy pocos casos en la muestra.

<sup>5</sup> Aunque las escuelas aprender toman su nombre de una sigla (Atención Prioritaria en Entornos con Dificultades Estructurales Relativas), para facilitar la lectura en este reporte se escribe su nombre con minúscula.

# EL CONTEXTO BARRIAL DE LAS ESCUELAS

Resulta relevante conocer el contexto barrial en el que se ubican las escuelas y con el que, de una forma u otra, interactúan los niños que concurren a ellas. Para esto, en Aristas Primaria 2020 se consultó a los directores su perspectiva sobre el clima del barrio o comunidad en la que se encuentran las escuelas. A partir de un conjunto de opciones planteadas, se relevaron percepciones sobre aspectos favorables y adversos del contexto barrial como son la colaboración y participación de los vecinos en los asuntos de la zona, la ocurrencia de robos y vandalismo, entre otros.

Alrededor de la mitad de las escuelas se encuentran ubicadas en barrios donde los directores consideran que las instancias de vinculación en la comunidad barrial son positivas. Cerca de un 60% considera que es probable y muy probable que los vecinos desarrollen acciones *para ayudar a algún vecino en problemas*, así como para el *intercambio o préstamo de cosas* (gráfico 1).

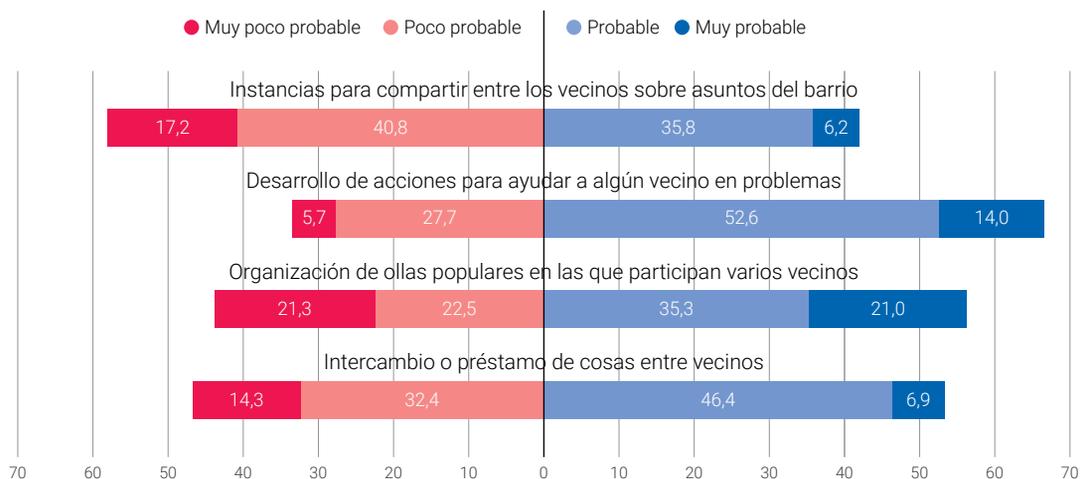
En 2020, posiblemente por incidencia de la pandemia, el 56,2% de los directores reporta que es probable o muy probable que en el barrio donde se inserta la escuela acontezca la *organización de ollas populares en las que participan varios vecinos*. Para esta actividad, al igual que en el caso del *intercambio o préstamo de cosas entre vecinos*, se observan diferencias según el contexto socioeconómico y cultural de los centros, siendo mayor la proporción de directores que las considera probables o muy probables en el contexto muy desfavorable que en el muy favorable (gráfico A.1 del Anexo).

Con relación a las instancias positivas de vinculación en la comunidad barrial, como ollas populares e intercambio o préstamo de cosas entre vecinos, también se observan diferencias por tipo de centro. En general, los directores de las escuelas aprender y de tiempo completo perciben más probable la organización de este tipo de actividades en el barrio, mientras que los de las privadas lo reportan como menos probable con relación al resto de tipos de centro (gráfico A.2 del Anexo). Por región no se observan diferencias.

Dado su impacto en la vida escolar y los desempeños académicos de los alumnos, la violencia en el entorno barrial de los centros educativos es un aspecto relevante a observar (UNESCO/ LLECE, 2015). Siete de cada diez directores estima que es muy poco y poco probable que en el barrio se susciten *agresiones en las que alguien resulte gravemente herido o muerto* o que acontezcan *peleas con armas*. Asimismo, más de la mitad reporta muy poco probable y poco probable que en el entorno de los centros se produzcan *peleas entre vecinos* o *actos de vandalismo*.

GRÁFICO 1  
**PERCEPCIÓN DE LOS DIRECTORES CON RESPECTO A LA PROBABILIDAD DE OCURRENCIA DE ACCIONES  
 VECINALES QUE FAVORECEN AL ENTORNO ESCOLAR**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro



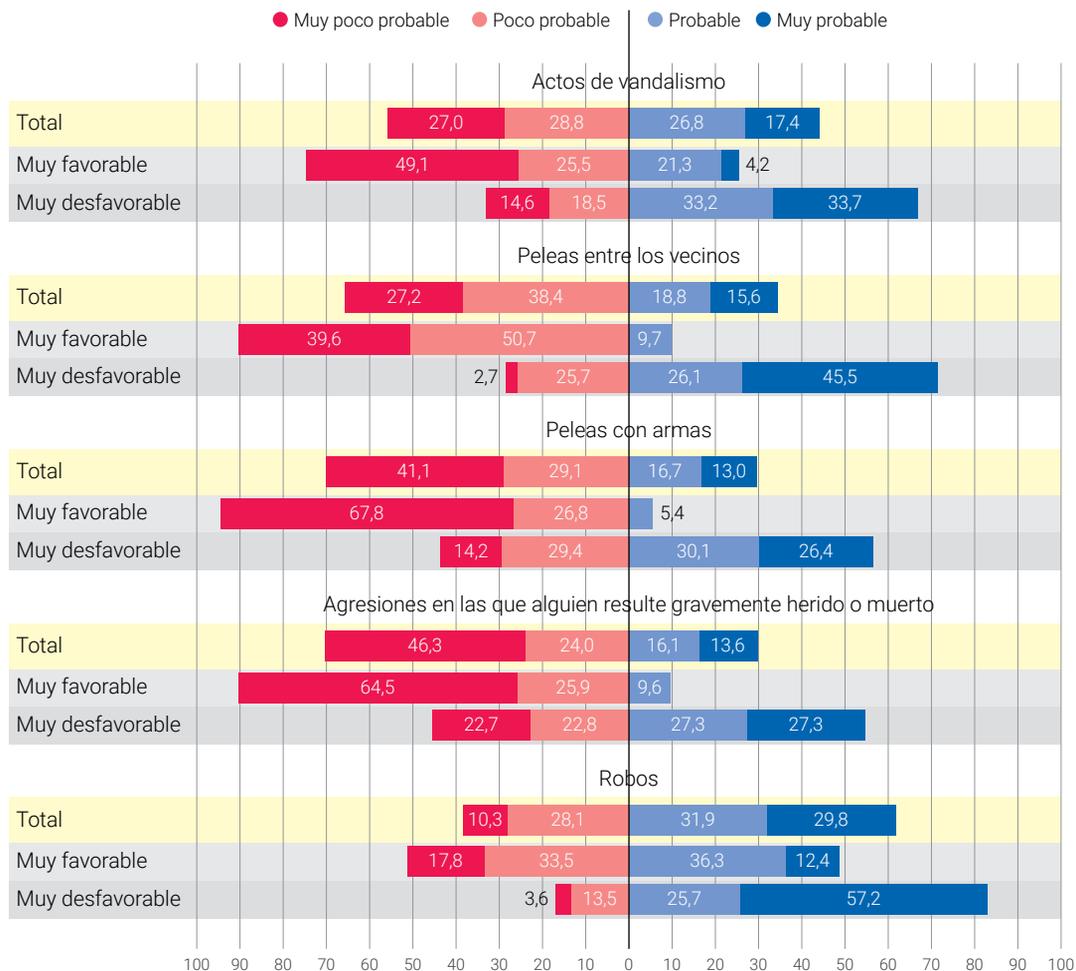
Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Para los casos de *peleas entre vecinos, peleas con armas, agresiones en las que alguien resulte gravemente herido o muerto y robos*, se encuentran diferencias según el contexto de los centros, siendo mayor la proporción de directores que los considera probables y muy probables en el contexto muy desfavorable que en el muy favorable (gráfico 2). Si se observa por tipo de escuela, en general, la mayor proporción de directores que estiman que estos eventos son probables y muy probables pertenecen a las escuelas aprender, siendo menor la proporción en las de práctica y en las privadas con relación al resto de tipos de centros (gráfico A.3 del Anexo).

También se presentan diferencias según región: las percepciones de un entorno barrial con mayor probabilidad de que acontezcan *actos de vandalismo, peleas con armas, agresiones en las que alguien resulta gravemente herido o muerto y robos* son mayores en Montevideo que en resto del país (gráfico 3).

GRÁFICO 2  
**PERCEPCIÓN DE LOS DIRECTORES CON RESPECTO A LA PROBABILIDAD DE OCURRENCIA DE ACTOS DE VIOLENCIA EN EL ENTORNO ESCOLAR POR CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DEL CENTRO**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro



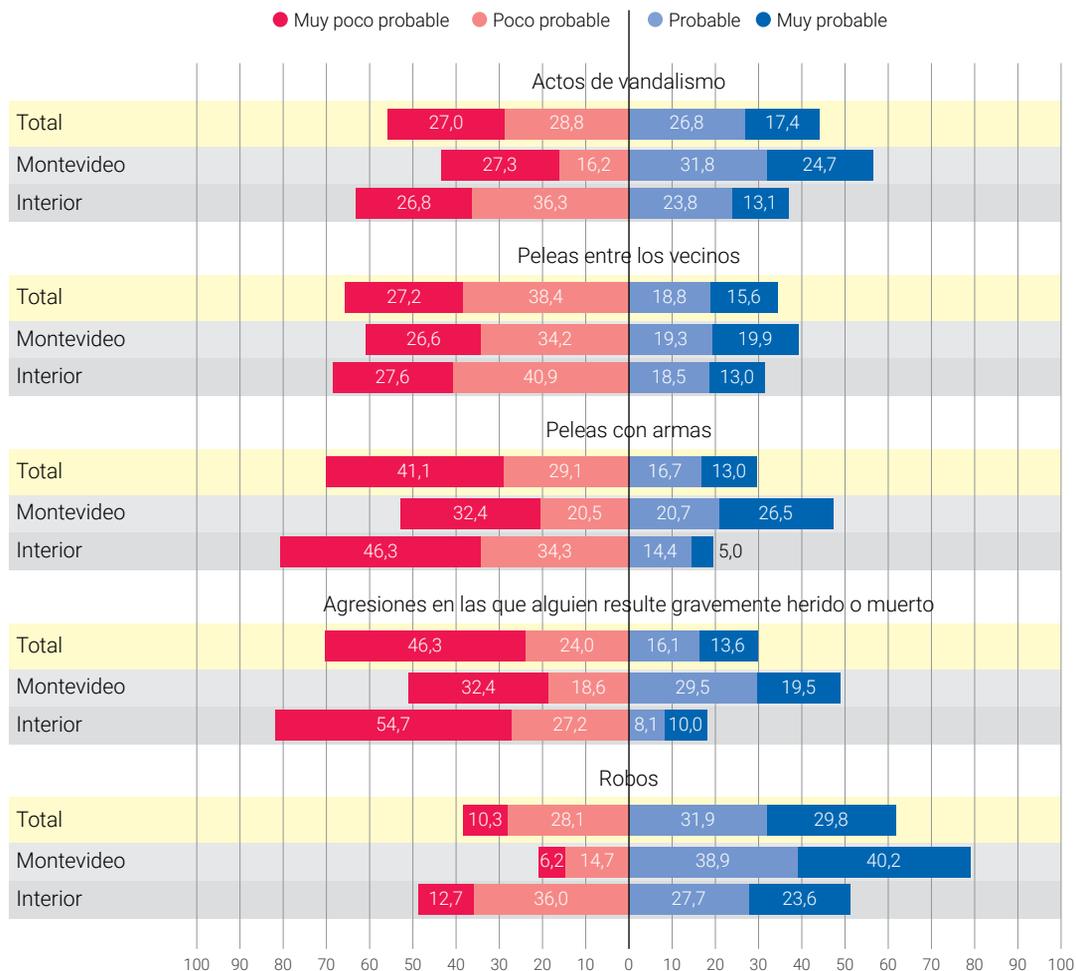
Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

GRÁFICO 3  
**PERCEPCIÓN DE LOS DIRECTORES CON RESPECTO A LA PROBABILIDAD DE OCURRENCIA DE ACTOS DE VIOLENCIA EN EL ENTORNO ESCOLAR POR REGIÓN**

EN PORCENTAJES

AÑO 2020

Informante: director del centro

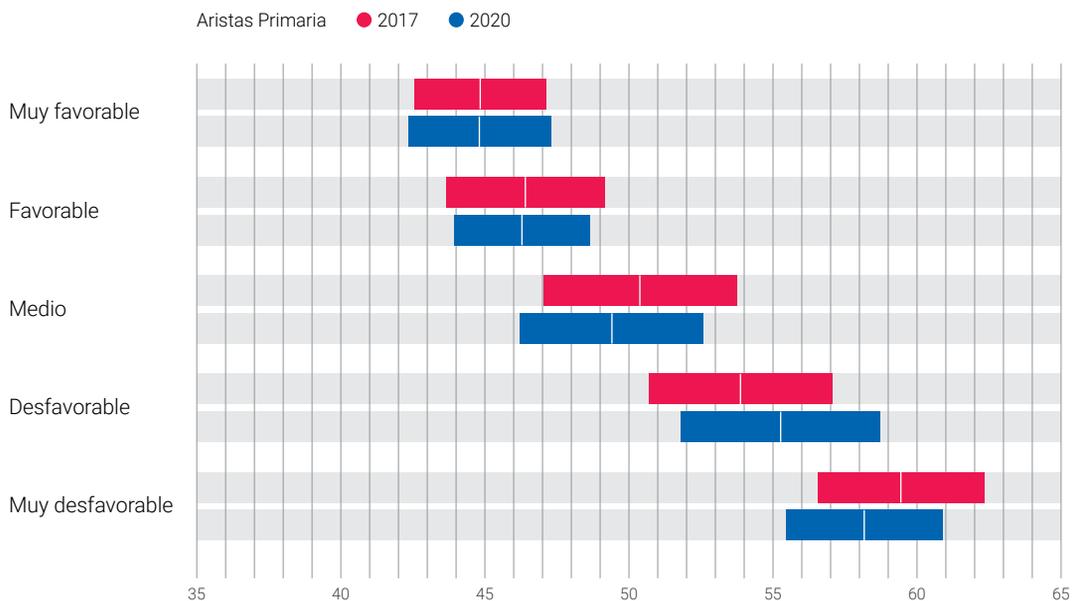


Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Adicionalmente se agruparon las percepciones en torno a la ocurrencia de eventos violentos en el barrio en un índice, denominado índice de violencia en el entorno barrial (tabla A.4 del Anexo). Mayores valores del índice indican la percepción de un entorno barrial de mayor violencia. Según los resultados, tanto en 2017 como en 2020, se observa que la violencia percibida por los directores disminuye a medida que se pasa de los contextos más desfavorables a los más favorables (gráfico 4) y resulta mayor en las escuelas aprender, seguidas por las de tiempo completo y, en menor medida, por las urbanas comunes, de práctica y privadas (gráfico A.4 del Anexo), y en Montevideo en comparación con el resto del país (gráfico 5).

GRÁFICO 4  
**ÍNDICE DE VIOLENCIA EN EL ENTORNO BARRIAL DEL CENTRO EDUCATIVO SEGÚN CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL**  
 PROMEDIOS E INTERVALOS DE CONFIANZA  
 AÑOS 2017 Y 2020

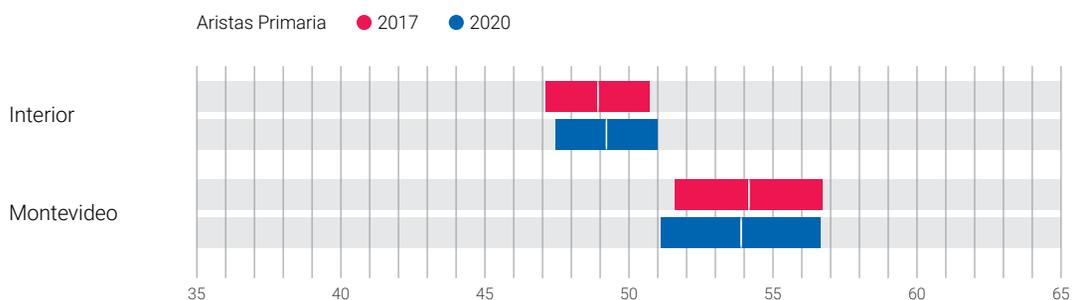
Informante: director del centro



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2017 y 2020.

GRÁFICO 5  
**ÍNDICE DE VIOLENCIA EN EL ENTORNO BARRIAL DEL CENTRO EDUCATIVO SEGÚN REGIÓN**  
 PROMEDIOS E INTERVALOS DE CONFIANZA  
 AÑOS 2017 Y 2020

Informante: director del centro



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2017 y 2020.

# INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS DE LOS CENTROS EDUCATIVOS

Además del contexto y el clima barrial, es importante conocer las condiciones en las que acontece la enseñanza al interior de las escuelas. En este sentido, la información sobre la infraestructura y los recursos con los que cuentan los centros educativos resulta importante.

Tanto Aristas Primaria 2017 como Aristas Primaria 2020 relevan información al respecto a partir de las percepciones de los directores de las escuelas. Se les consultó sobre la disponibilidad de servicios básicos; las instalaciones edilicias (agrupadas en: área de oficinas, espacios pedagógicos, espacios de usos múltiples y espacios de salud e higiene); el equipamiento de las aulas, y el estado de mantenimiento edilicio.

Entre los principales resultados se observa que, a juicio de los directores, la amplia mayoría de los centros educativos de primaria cuenta con servicios básicos. Con relación a las instalaciones edilicias, se destaca la disponibilidad de oficinas de dirección, patio, campo o cancha deportiva, gimnasio, biblioteca y baños exclusivos para docentes y, contrariamente, la carencia de espacio de enfermería o sala de lactancia. En la mayoría de los casos se constata una mayor dotación en los centros de contextos más favorables, en los privados y en las escuelas de Montevideo. Adicionalmente, en los centros se percibe una mejoría del indicador de equipamiento de aula suficiente<sup>6</sup> en 2020 con relación a 2017, tanto en las escuelas de contexto muy desfavorable como en las de muy favorable (INEEd, 2021b).

Con relación al mantenimiento edilicio, disminuyen los problemas de mantenimiento en los centros de educación primaria entre las dos mediciones de Aristas Primaria. Los centros de contexto muy favorable, los privados, las escuelas de tiempo completo y las de la capital, presentan menos problemas de mantenimiento edilicio que el resto. En términos generales, según las percepciones de los directores, las escuelas de nuestro país cuentan con la infraestructura y los recursos básicos necesarios para brindar condiciones de educabilidad. No obstante, se observan diferencias en el estado de mantenimiento edilicio en los distintos contextos (tabla A.5 del Anexo) (INEEd, 2021b).

---

<sup>6</sup> En Aristas Primaria 2017 y 2020 se consultó a los directores por la presencia de pizarrones o pizarras, tizas o marcadores, mesas y sillas para cada docente y estudiante. Siguiendo la conceptualización de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (Duarte, Jaureguiberry, y Racimo, 2017), se construyó un indicador de equipamiento suficiente de aulas que señala que el centro educativo cuenta con todos los recursos básicos en todas las aulas.

# PARTICIPACIÓN DE LAS ESCUELAS PÚBLICAS EN PROGRAMAS EDUCATIVOS DURANTE LA PANDEMIA DE COVID-19

Por último, el presente reporte aborda la participación de las escuelas en diversos programas educativos o dispositivos de apoyo, que no forman parte de la oferta regular de la ANEP, pero realizan aportes específicos al cursado y a la continuidad educativa<sup>7</sup>, lo cual también da muestra de la diversidad en las condiciones de aprendizaje.

Como consecuencia de la emergencia sanitaria, en Uruguay se dispuso, entre otras medidas, el cierre de los centros educativos. Esto implicó el desarrollo de múltiples estrategias para dar continuidad a los procesos de enseñanza-aprendizaje y mantener la vinculación de los alumnos al sistema educativo. Se implementaron diversas actividades, tales como la realización de clases virtuales, la generación de guardias pedagógicas en las escuelas que permanecieron abiertas para la entrega de alimentos, la distribución de materiales impresos para la realización de tareas, entre otras (INEEd, 2021a). En este sentido, la participación de las escuelas en distintos programas de apoyo también tuvo cambios y adaptaciones por la pandemia.

Con el fin de conocer la participación de los centros en diferentes programas escolares durante 2020, se les consultó a los directores acerca de la implementación y la posibilidad de adaptación de estas iniciativas. Como en los centros educativos privados las propuestas pueden ser múltiples y variadas, el análisis se enfoca en las escuelas públicas, que son también las principales destinatarias de los programas de la ANEP.

La consulta se centró en los siguientes programas<sup>8</sup>: Campamentos Educativos, Alimentación Escolar, Programa Educativo de Verano, Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras, Huertas en Centros Educativos, Escuelas Disfrutables, Programa Maestros Comunitarios, Biblioteca Solidaria, Salud Bucal, Red Global de Aprendizajes, Ceilab (laboratorios digitales), Red de Escuelas Mandela, Programas de Formación en Servicio para Docentes y Pensamiento Computacional (tabla A.6 del Anexo). Se relevó si la participación de los centros pudo implementarse con normalidad, si no pudo implementarse o si debió adaptarse dado las particularidades de un año de pandemia.

Consultados sobre la participación de la escuela en cada uno de los programas, la mayoría de los directores declaró participar de los programas de Alimentación Escolar, Escuelas

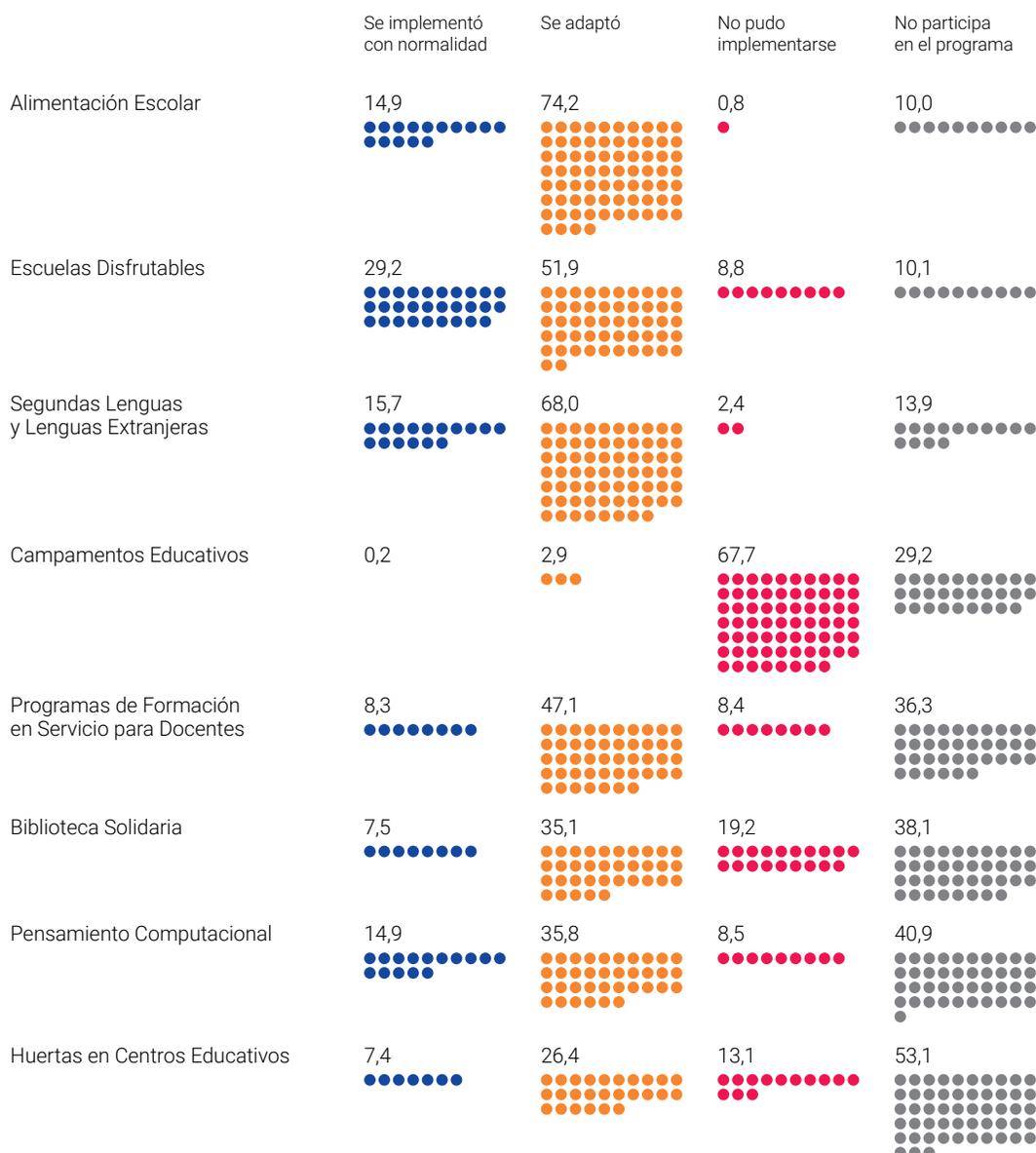
<sup>7</sup> Por más información, consultar aquí: <https://pcentrales.anep.edu.uy/>

<sup>8</sup> Para la consulta a los directores se seleccionaron los programas enfocados en educación primaria que realizan sus acciones fuera de las actividades regulares del sistema educativo y cuyo objetivo es realizar aportes específicos al cursado y la continuidad educativa de los estudiantes. Se tomó como insumo el listado de programas de la Dirección General de Educación Inicial y Primaria, disponible en la [web de la ANEP](#), así como los principales programas mencionados por directores y docentes en entrevistas realizadas previo a la aplicación de Aristas Primaria 2020. En general, se trata de programas impulsados por la ANEP, aunque algunos se realizan en coordinación con otras instituciones.

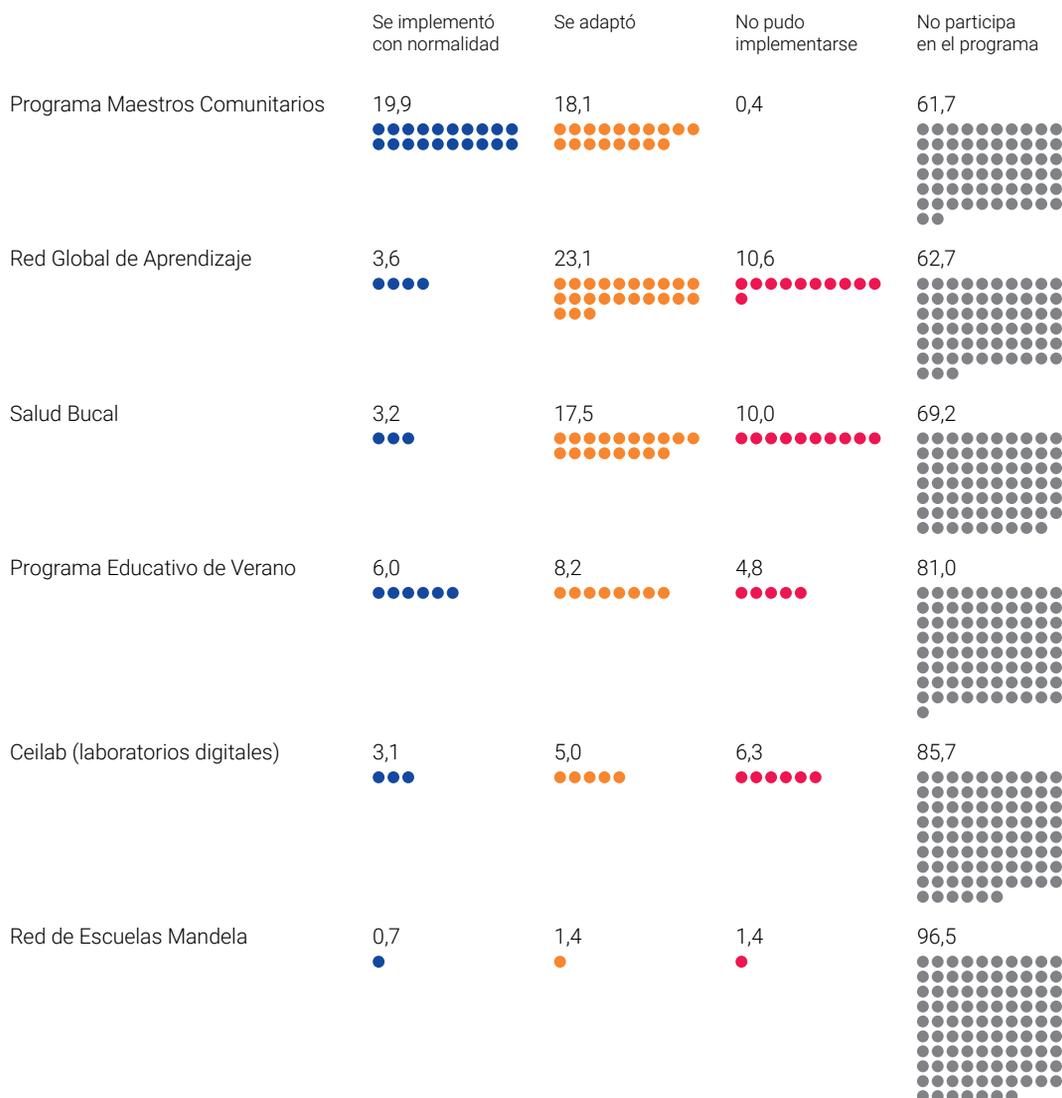
Disfrutables, y Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras<sup>9</sup>. La menor participación se observa en el Programa Educativo de Verano, Ceilab (laboratorios digitales) y la Red de Escuelas Mandela (gráfico 6).

**GRÁFICO 6**  
**PARTICIPACIÓN DE LAS ESCUELAS PÚBLICAS EN PROGRAMAS DE APOYO**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro



<sup>9</sup> Según se desprende de la [página web de Segundas Lenguas](#), la enseñanza de inglés se brinda en 365 escuelas, la de portugués en 93, la de italiano en 26 y la de francés en 14. Esto representa cerca del 25% de las escuelas públicas. Por este motivo, es probable que varios directores hayan considerado dentro de Segundas Lenguas el programa Ceibal en inglés. En conjunto, el Programa de Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras de la Dirección General de Educación Inicial y Primaria y el programa Ceibal en Inglés del Plan Ceibal han logrado una expansión sustancial de la enseñanza de inglés en las escuelas de todo el país.



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Nota: se consultó a los directores si la escuela participa en el programa y pudo implementarse con normalidad, si participa pero debió adaptarse por la pandemia, si participa pero no pudo implementarse por la pandemia y si no participa.

No todos los programas tienen la misma población beneficiaria, sino que algunos obedecen a una intencionalidad de focalizar políticas educativas, por lo que es esperable que la participación no sea igual en todos (tabla A.6 del Anexo).

En este sentido, resulta interesante conocer la cantidad de programas en los que participan las distintas escuelas, y si esto varía por contexto socioeconómico y cultural del centro, el tipo de escuela o la región, de modo de ver en cuáles se focalizan los programas de la ANEP<sup>10</sup>. Para esto, se construyó un índice que considera la cantidad de programas en los que participó cada escuela en 2020<sup>11</sup>.

<sup>10</sup> La focalización de varios programas en una misma población permite evidenciar, además, la complejidad de evaluar los efectos de cada uno de los programas de forma aislada.

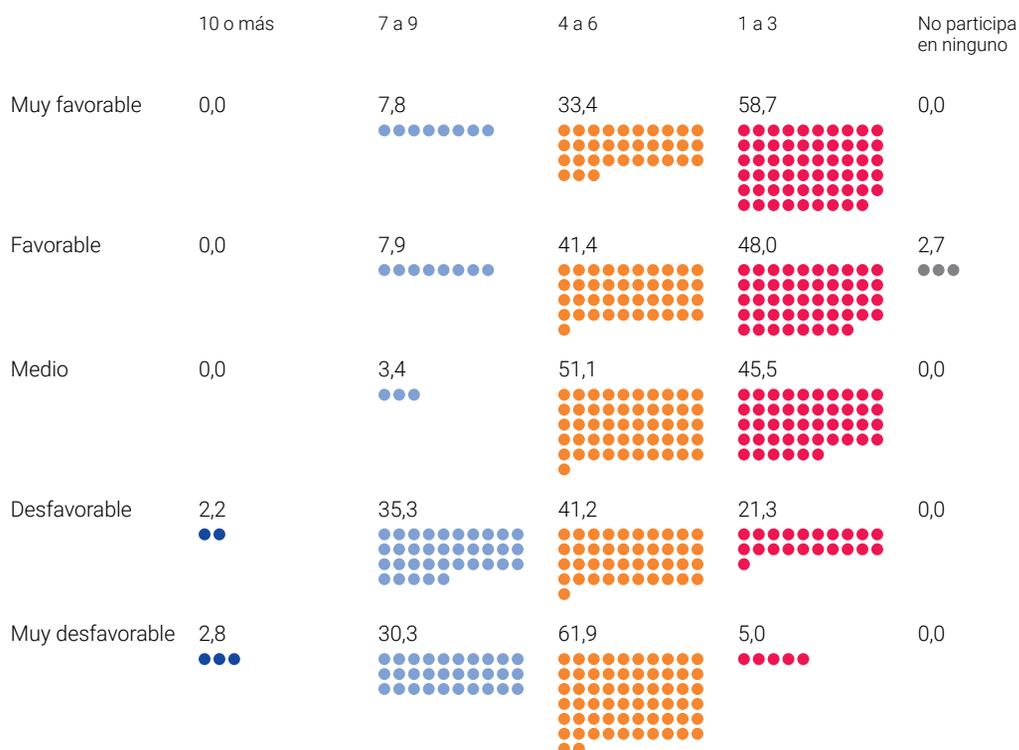
<sup>11</sup> Se suman los programas en los que participó el centro (ya sea de forma normal o adaptada para cumplir las medidas sanitarias). No se consideran los programas en los que no participa o en los que no pudo participar por la pandemia.

Prácticamente el 100% de las escuelas públicas participan en al menos un programa educativo. A medida que disminuye el contexto socioeconómico y cultural, aumenta la cantidad de programas en los que participa cada escuela. En el contexto muy desfavorable y desfavorable, alrededor del 35% de las escuelas participa en siete o más programas, en comparación con el 7,8% de las de contexto muy favorable (gráfico 7).

GRÁFICO 7  
**ESCUELAS PÚBLICAS POR CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DEL CENTRO SEGÚN CANTIDAD DE PROGRAMAS EN LOS QUE PARTICIPAN**

EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Esta focalización de los programas se aprecia también al analizar la cantidad de programas por tipo de centro y región, siendo las escuelas aprender y las del interior del país las que participan en más programas (en comparación con los demás tipos de escuela y con las de la capital) (gráficos A.5 y A.6 del Anexo).

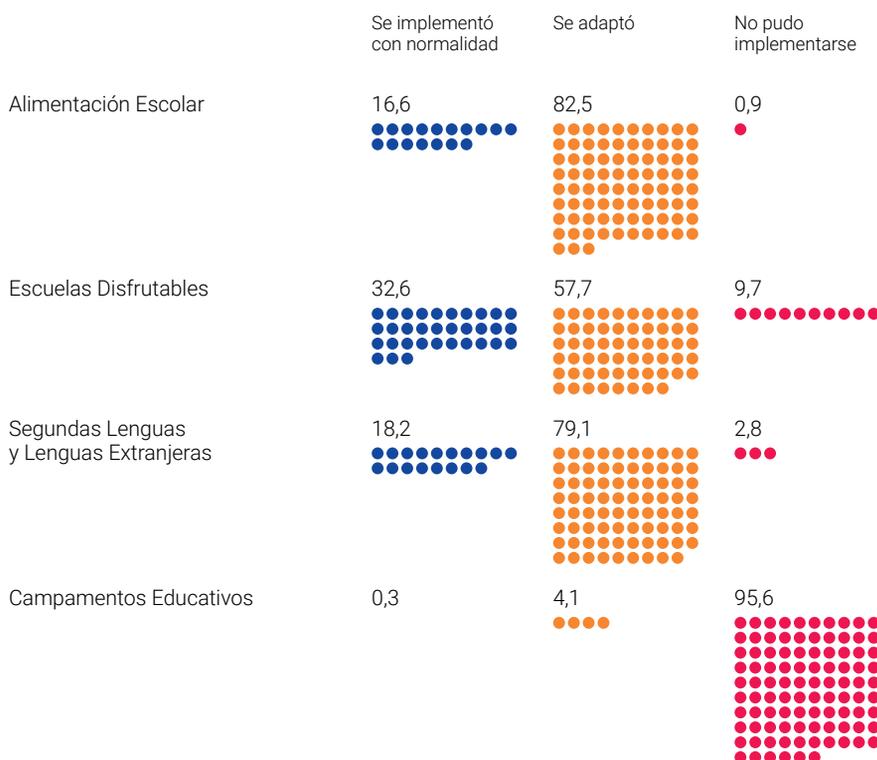
No obstante, la emergencia sanitaria implicó en muchos casos que los programas no pudieran ser implementados o que debieran ser adaptados para cumplir con las medidas de prevención. Si se focaliza en las respuestas de aquellos directores que declaran que su centro participa en cada una de las propuestas, se observa que el programa educativo que no pudo implementarse, según el reporte de la mayoría, fue Campamentos Educativos

(95,6%). Alimentación Escolar<sup>12</sup> y Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras<sup>13</sup> fueron aquellos en los que un mayor número de directores coincide en que debieron adaptarse por la pandemia (82,5% y 79,1%, respectivamente). El Programa Maestros Comunitarios es el que presenta menos coincidencias entre los directores: un 51,8% señaló que se implementó con normalidad, mientras que un 47,1% considera que debió adaptarse (gráfico 8).

En general, no se observan diferencias en el porcentaje de directores que dijo que se hicieron adaptaciones por contexto socioeconómico y cultural de los centros ni por tipo de escuela. Analizados por región, el Programa Educativo de Verano, Biblioteca Solidaria, Salud Bucal, Red Global de Aprendizajes y Ceibal (laboratorios digitales) presentan diferencias, a juicio de los directores, no habiéndose implementado en mayor medida en el interior que en Montevideo (tabla A.7 del Anexo).

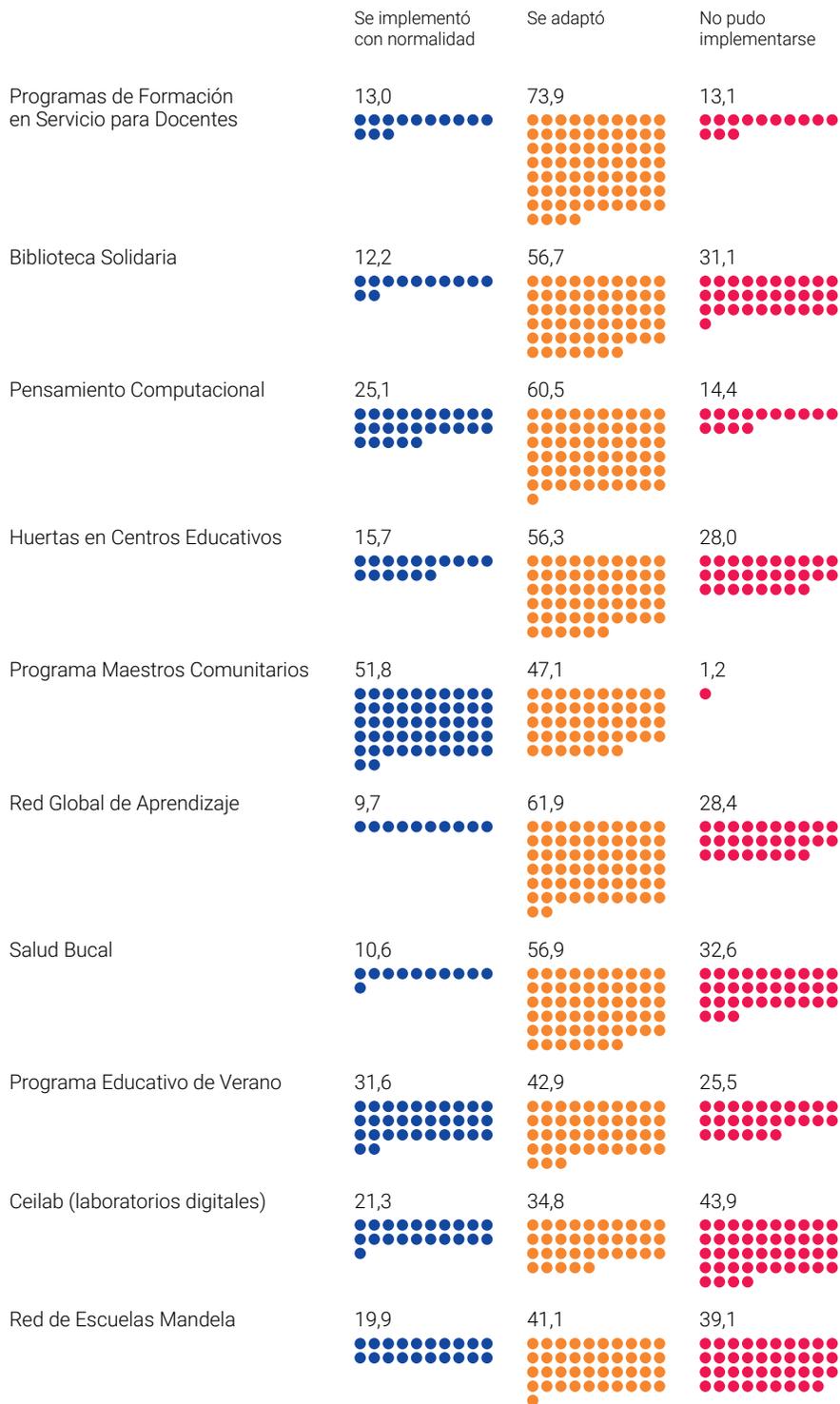
GRÁFICO 8  
**ADAPTACIONES DE LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS DURANTE LA PANDEMIA**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro



<sup>12</sup> Alimentación Escolar tuvo que diversificar las formas de brindar el servicio alimentario mediante modalidad de viandas, bandejas, servicios de comedor tradicional y tickets de alimentación, tanto mediante el retiro en los centros educativos como las transferencias a través del Banco de Previsión Social (ANEP, 2021).

<sup>13</sup> En relación con lo sucedido en 2020, el programa Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras evaluó como positivos los resultados vinculados a los aprendizajes durante la presencialidad, mientras que en lo que respecta a la virtualidad debió reencausarse, ya que las familias priorizaron los aprendizajes en las áreas curriculares (ANEP, 2021). En el caso de Ceibal en Inglés, se rediseñaron los programas, transformando las clases tradicionales en desafíos semanales para niños llamados "misiones", que eran subidas por los docentes a la plataforma CREA. Por más información, ver <https://ingles.ceibal.edu.uy/articulo/misiones-de-ceibal-en-ingles-como-se-redisenio-el-programa-para-adaptarse-la-nueva-realidad-educativa>.



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Nota: en cada caso el 100% corresponde al total de directores que declara participar del programa. No se incluyen los directores que declaran no participar del programa.

# REFLEXIONES FINALES

A partir de los datos de Aristas Primaria, se evidencia que prácticamente no hubo modificaciones en la distribución del contexto socioeconómico y cultural de los centros educativos en el país entre 2017 y 2020. De este modo, persiste la segregación que ya se observaba en educación primaria: los alumnos se nuclean en los distintos tipos de escuelas de acuerdo al estatus socioeconómico y cultural de su familia.

En cuanto al clima barrial que rodea a las escuelas, según los directores, alrededor de la mitad de los centros se encuentran ubicados en comunidades donde la probabilidad de que se den instancias de vinculación positivas entre vecinos es alta. En algunas actividades se observan diferencias por contexto y tipo de escuela. Acciones como la organización de ollas populares y el intercambio o préstamo de cosas entre vecinos, que se vieron incrementadas por los impactos económicos y sociales de la pandemia de COVID-19, son actividades más probables en los centros del contexto muy desfavorable que en los del muy favorable, y entre las escuelas aprender y de tiempo completo que en el resto de tipos de centro, según la percepción de los directores.

Con relación a la violencia barrial, la mayoría de los directores estiman muy poco probable y poco probable que en la zona se susciten las siguientes situaciones: *agresiones en las que alguien resulte gravemente herido o muerto, peleas con armas, peleas entre vecinos o actos de vandalismo*. La violencia en el barrio donde se ubican las escuelas percibida por los directores disminuye a medida que se pasa de los contextos más desfavorables a los más favorables. A su vez, resulta mayor en las escuelas aprender, seguidas por las de tiempo completo y, en menor medida, por las urbanas comunes, de práctica y privadas, y en Montevideo en comparación con el resto del país.

Al interior de las escuelas, según las percepciones de los directores, se cuenta, en general, con los servicios e instalaciones edilicias básicas necesarias para brindar condiciones de educabilidad (luz, agua, teléfono, internet, oficinas, patio, salón de usos múltiples, biblioteca, baños exclusivos para docentes, etc.). No obstante, en la mayoría de los casos se constata una mayor dotación de estas instalaciones en los centros de contextos más favorables, en los privados y en las escuelas de Montevideo. Asimismo, según declaran los directores, estos centros presentan menos problemas de mantenimiento edilicio que el resto.

En cuanto a la participación de las escuelas en programas de apoyo, se observan algunas particularidades propias del 2020. Si bien la ANEP pone a disposición todos los años un conjunto de programas para las escuelas públicas, la participación de los centros varía en función de las características y necesidades de la comunidad educativa, en tanto población

objetivo del programa, y del interés de cada escuela. En 2020, la mayoría de los directores declaró que su centro participa en los programas de Alimentación Escolar, Escuelas Disfrutables, y Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras. A su vez, dijeron que forman parte en menor medida en el Programa Educativo de Verano, Ceilab (laboratorios digitales) y Red de Escuelas Mandela. A partir del análisis de la cantidad de programas en los que participan las distintas escuelas, es posible observar una mayor focalización de estos en las de contexto más desfavorable, las escuelas aprender y las del interior del país.

A su vez, durante el 2020 algunos programas no se han podido implementar o debieron ser adaptados para cumplir con las medidas sanitarias. Según la mayoría de los directores, el Programa Campamentos Educativos no pudo implementarse, mientras que los programas de Alimentación Escolar y Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras debieron adaptarse por la pandemia. Por su parte, a juicio de los directores, el Programa Maestros Comunitarios se desarrolló con normalidad en la mitad de las escuelas y debió adaptarse en la otra mitad. Se aprecian diferencias por región: el Programa Educativo de Verano, Biblioteca Solidaria, Salud Bucal, Red Global de Aprendizajes y Ceilab (laboratorios digitales) han podido implementarse durante el 2020 en mayor medida en Montevideo que en el interior.

# REFERENCIAS

- ANEP. (2014). *Uruguay en PISA 2012. Primer informe*. Montevideo.
- ANEP. (2021). *Rendición de Cuentas 2020. Tomo 5. Educación en tiempos de pandemia. Acción 2020*. Recuperado de <https://www.anep.edu.uy/sites/default/files/images/2021/noticias/julio/20210701/TOMO 5 EDUCACIÓN EN TIEMPOS DE PANDEMIA - ACCIÓN 2020 Rendición de Cuentas 2020.pdf>
- CEPAL y UNICEF. (2020). *Protección social para familias con niños, niñas y adolescentes en América Latina y el Caribe. Un imperativo frente a los impactos del COVID-19*. Recuperado de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/46489-proteccion-social-familias-ninos-ninas-adolescentes-america-latina-caribe-un>
- DUARTE, J., JAUREGUIBERRY, F. y RACIMO, M. (2017). *Suficiencia, equidad y efectividad de la infraestructura escolar en América Latina según el TERCE*. Recuperado de <https://publications.iadb.org/publications/spanish/document/Suficiencia-equidad-y-efectividad-de-la-infraestructura-escolar-en-América-Latina-según-el-TERCE.pdf>
- GARCÍA JARAMILLO, S. (2020). *COVID-19 y educación primaria y secundaria: repercusiones de la crisis e implicaciones de política pública para América Latina y el Caribe*. Recuperado de <https://www.unicef.org/lac/informes/covid-19-y-educacion-primaria-y-secundaria>
- HATTIE, J. (2009). *Visible learning: A synthesis of over 800 meta-analyses relating to achievement* (1.ª ed.). Nueva York: Routledge.
- INEEd. (2015). *Uruguay en el TERCE: resultados y prospecciones*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/pdf/uruguay-en-el-terce.pdf>
- INEEd. (2018). *Aristas 2017. Informe de resultados de tercero y sexto de educación primaria*. Recuperado de <https://aristas2017.ineed.edu.uy/InformeAristas2017.pdf>
- INEEd. (2019). *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2017-2018*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/ieeuy/2017-2018/pdf/Informe-sobre-el-estado-de-la-educacion-en-Uruguay-2017-2018.pdf>
- INEEd. (2021a). *Aristas 2020. Primer informe de resultados de tercero y sexto de educación primaria*. Recuperado de INEEEd website: <https://www.ineed.edu.uy/images/Aristas/Publicaciones/Aristas2020/Aristas-2020-Primer-informe-de-resultados-de-tercero-y-sexto-de-educacion-primaria.pdf>
- INEEd. (2021b). *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2019-2020. Tomo 1*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/ieeuy/2019-2020/Informe-estado-educacion-Uruguay-2019-2020-Tomo1.pdf>
- INEEd. (2021c). *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2019-2020. Tomo 2*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/ieeuy/2019-2020/Informe-estado-educacion-Uruguay-2019-2020-Tomo2.pdf>
- UNESCO/LLECE. (2015). *Informe de resultados TERCE. Factores asociados*. Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243533>
- UNICEF. (2020). *Educación en pausa: Una generación de niños y niñas en América Latina y el Caribe está perdiendo la escolarización debido al COVID-19*. Recuperado de <https://www.unicef.org/lac/informes/educacion-en-pausa>

# ANEXO

## MUESTRA Y COBERTURA DE ARISTAS PRIMARIA 2020

Al igual que en la aplicación de 2017, en Aristas Primaria 2020 el diseño muestral se enfocó en la representatividad de los alumnos de tercer y sexto grado de educación primaria a nivel nacional. Se implementó un diseño muestral con selección aleatoria sistemática dentro de estratos previamente definidos, de acuerdo al tamaño de las escuelas y con subestratificación por contexto y categoría de los centros.

Se trata de una muestra con selección trietápica: 1) se seleccionan escuelas de manera aleatoria dentro de los estratos, 2) se seleccionan grupos dentro de las escuelas y 3) se seleccionan todos los estudiantes de los grupos escogidos (INEEd, 2018).

En el caso particular de Aristas Primaria 2020, se realizó un sobremuestreo en estratos de contexto bajo para prevenir inconvenientes vinculados al ausentismo por la influencia de la pandemia de COVID-19. Se utilizaron ponderadores para ajustar la muestra efectiva a la matrícula inicial de 2020 (INEEd, 2021a).

La muestra está compuesta por escuelas urbanas comunes, aprender, de tiempo completo, de tiempo extendido, de práctica y habilitadas de práctica, rurales y privadas. Debido a los pocos casos de escuelas de tiempo extendido y rural en la muestra, estos se excluyen cuando se realizan aperturas por tipo de centro. No obstante, se los incluye cuando se presentan datos a nivel nacional.

TABLA A.1  
**TAMAÑO DE LA MUESTRA EFECTIVA**  
AÑO 2020

	Tercero	Sexto	Total
Escuelas	184	187	189
Grupos	311	312	623
Alumnos	5.524	5.800	11.324

TABLA A.2  
**COBERTURA DE CUESTIONARIOS**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Estudiantes de tercero	83,6
Estudiantes de sexto	82,2
Socioemocional - estudiantes de sexto	81,0
Director	98,9
Contexto – maestros de tercero	95,5
Contexto – maestros de sexto	96,2
Oportunidades de aprendizajes – maestros de tercero	96,5
Oportunidades de aprendizajes – maestros de sexto	96,2
Familia (cuestionarios finalizados)	53,4

## TABLAS Y GRÁFICOS

TABLA A.3  
**RESUMEN DE DISTRIBUCIÓN DEL CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DE LOS CENTROS EDUCATIVOS**  
 AÑOS 2017 Y 2020  
 Informante: familias

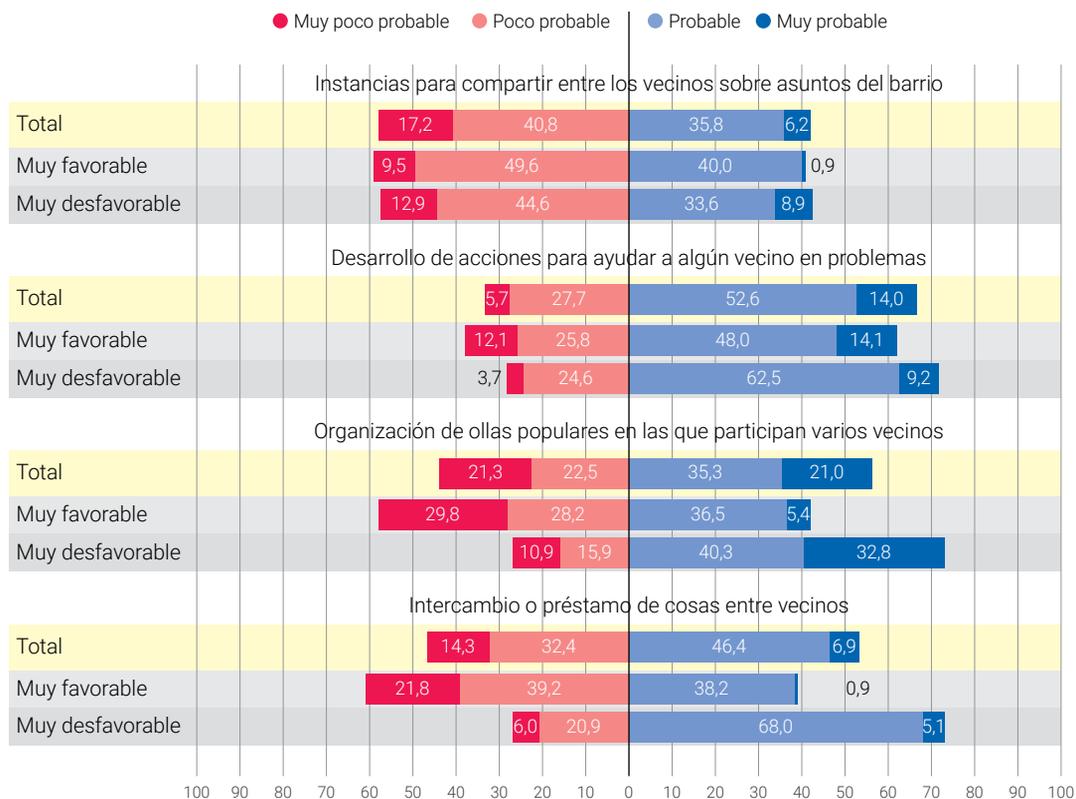
Indicadores	Principal resultado	Diferencias en variables de segmentación		
		Contexto socioeconómico y cultural del centro	Tipo de escuela	Región
Distribución de los centros 2017-2020	No hubo modificaciones pronunciadas en la distribución del contexto socioeconómico y cultural de los centros educativos entre 2017 y 2020.	Sí  Pequeño incremento en el contexto desfavorable, en detrimento del medio, y un leve descenso del contexto muy favorable. El contexto favorable y el muy desfavorable se mantienen prácticamente invariables.	Sí  La distribución del contexto socioeconómico y cultural por tipo de centro en 2020 continúa evidenciando segregación en educación primaria. Las escuelas aprender son las que reúnen en mayor medida a población del contexto muy desfavorable y las escuelas de práctica se concentran en los contextos medio a muy favorable.	Sí  Al comparar la distribución de 2017 con 2020 se observa un aumento del peso relativo de las escuelas de contextos desfavorables en Montevideo, pero casi sin afectar el peso del contexto muy favorable. En el interior no se observan grandes diferencias por contexto tres años más tarde.

Nota: por información más detallada sobre los resultados de la tabla ver el documento *Aristas 2020. Primer informe de resultados de tercero y sexto de educación primaria*.

GRÁFICO A.1  
**PERCEPCIÓN DE LOS DIRECTORES CON RESPECTO A LA PROBABILIDAD DE OCURRENCIA DE ACCIONES VECINALES QUE FAVORECEN AL ENTORNO ESCOLAR SEGÚN CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DEL CENTRO**

EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

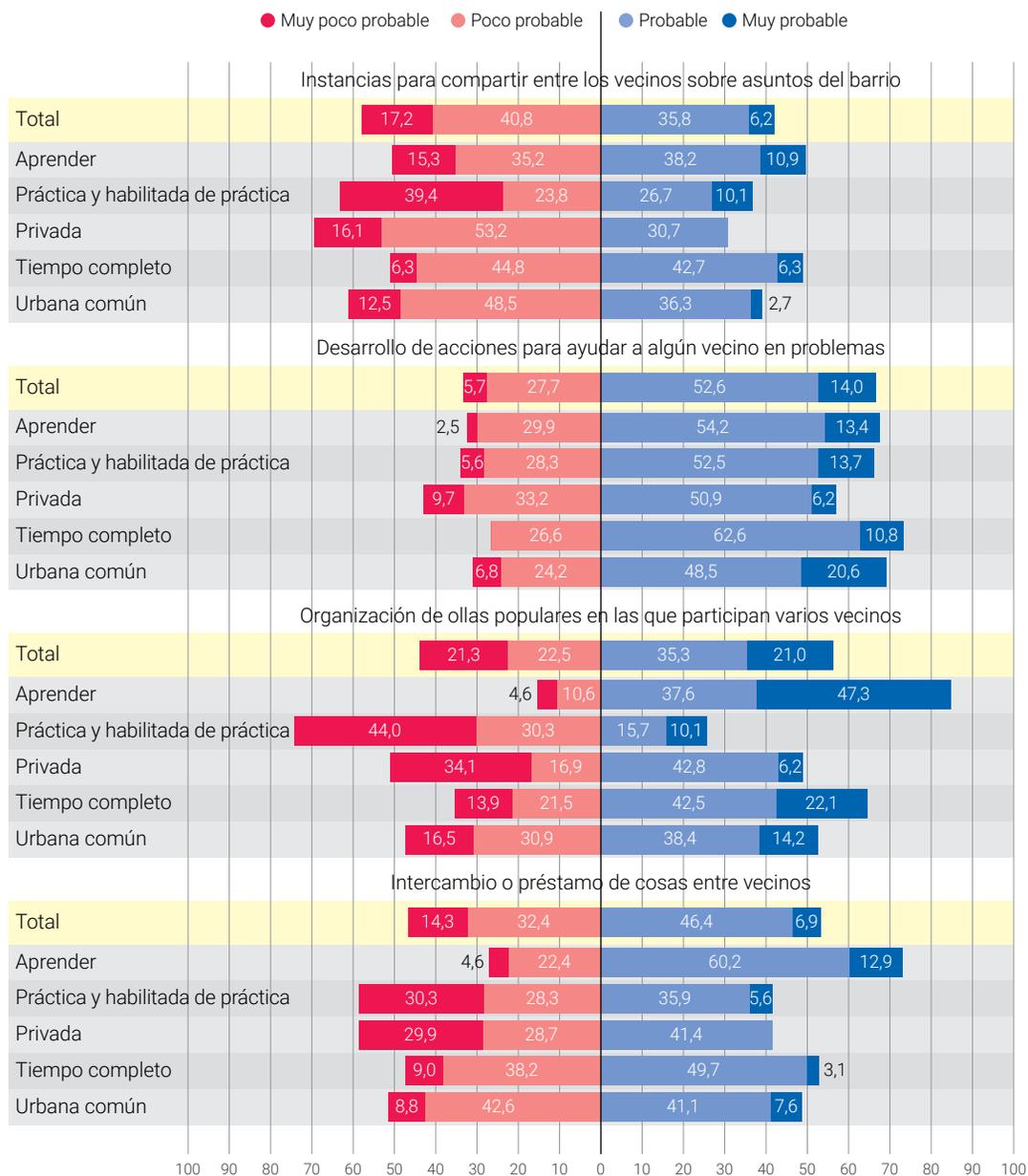
Informante: director del centro



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

GRÁFICO A.2  
**PERCEPCIÓN DE LOS DIRECTORES CON RESPECTO A LA PROBABILIDAD DE OCURRENCIA DE ACCIONES VECINALES QUE FAVORECEN AL ENTORNO ESCOLAR SEGÚN TIPO DE CENTRO**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro

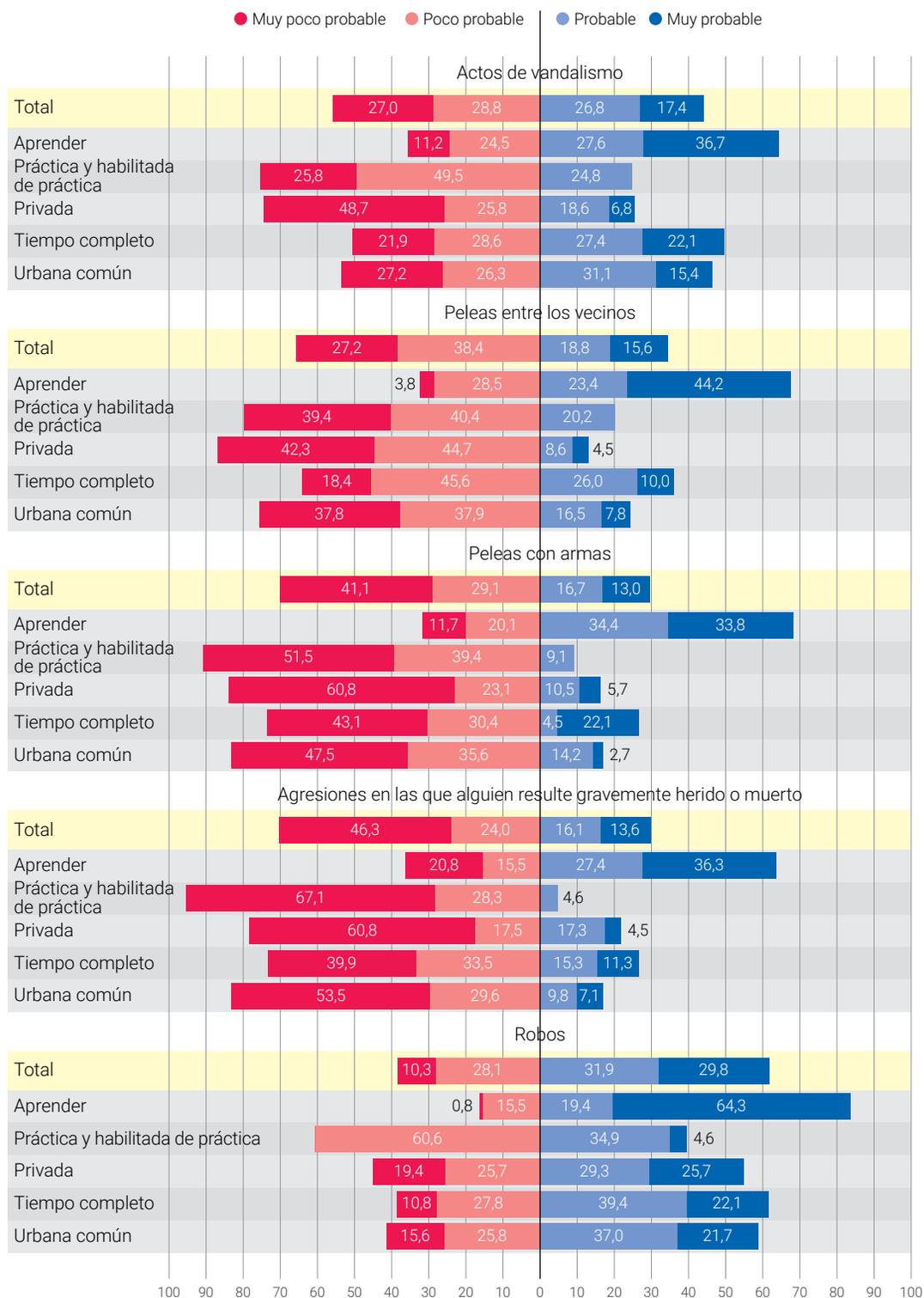


Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Nota: se excluyen del gráfico las escuelas de tiempo extendido y las rurales debido a que muy pocos de estos centros integraron la muestra en 2020 y, por lo tanto, presentan grandes errores de medida.

GRÁFICO A.3  
**PERCEPCIÓN DE LOS DIRECTORES CON RESPECTO A LA PROBABILIDAD DE OCURRENCIA DE ACTOS DE VIOLENCIA EN EL ENTORNO ESCOLAR SEGÚN TIPO DE CENTRO**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Nota: se excluyen del gráfico las escuelas de tiempo extendido y las rurales debido a que muy pocos de estos centros integraron la muestra en 2020 y, por lo tanto, presentan grandes errores de medida.

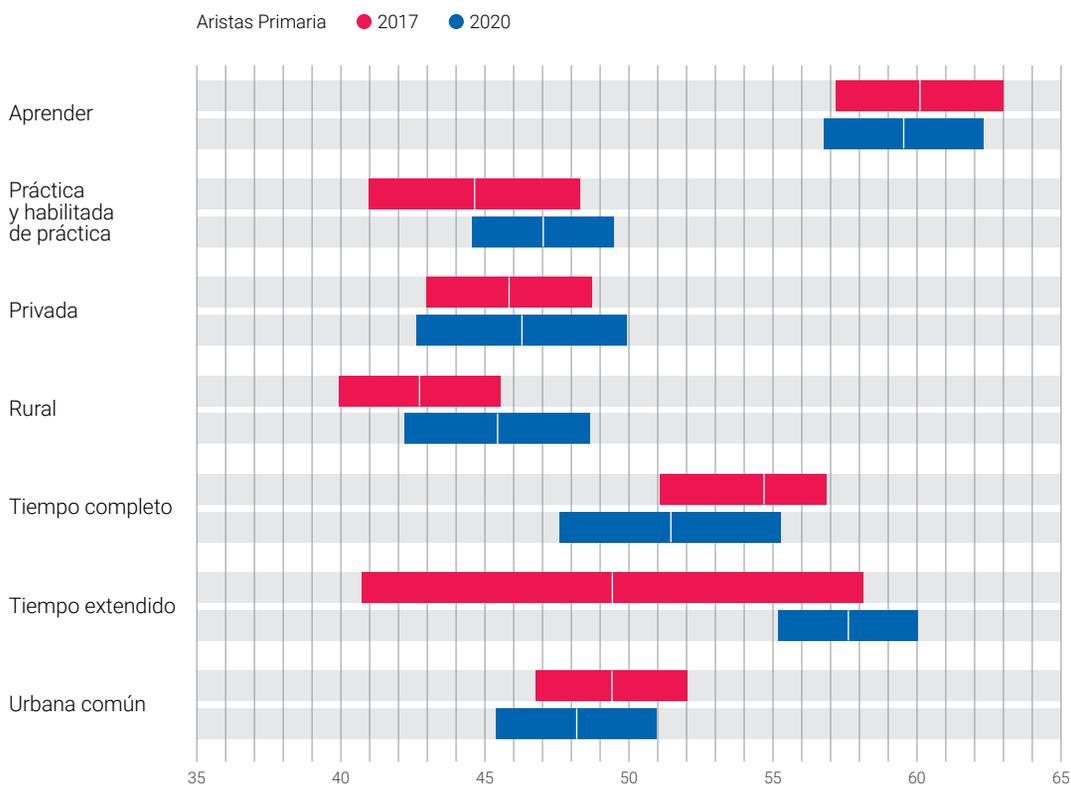
TABLA A.4  
**ÍNDICE DE VIOLENCIA EN EL ENTORNO BARRIAL**  
 ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO – CARGA FACTORIAL  
 AÑOS 2017 Y 2020

	2017	2020
Actos de vandalismo	0,85	0,76
Peleas entre los vecinos	0,87	0,84
Peleas con armas	0,96	0,96
Agresiones en las que alguien resulte gravemente herido o muerto	0,89	0,96
Robos	0,85	0,86

Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2017 y 2020.  
 Nota: escala con Alfa de Cronbach de 0,91 en ambos años.

GRÁFICO A.4  
**ÍNDICE DE VIOLENCIA EN EL ENTORNO BARRIAL DEL CENTRO EDUCATIVO SEGÚN TIPO DE CENTRO**  
 PROMEDIOS E INTERVALOS DE CONFIANZA  
 AÑOS 2017 Y 2020

Informante: director del centro



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2017 y 2020.

Nota: se excluyen del gráfico las escuelas de tiempo extendido y las rurales debido a que muy pocos de estos centros integraron la muestra en 2020 y, por lo tanto, presentan grandes errores de medida.

TABLA A.5

## RESUMEN DE INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS POR CONTEXTO SOCIOECONÓMICO Y CULTURAL DEL CENTRO, TIPO DE ESCUELA Y REGIÓN

AÑOS 2017 Y 2020

Informante: director del centro

Indicadores	Principal resultado	Contexto socioeconómico y cultural del centro	Tipo de escuela	Región
Disponibilidad de servicios básicos	Gran mayoría de los centros cuentan con servicios básicos.	Sí	No	Sí
		Solo para la presencia de desagüe o alcantarillado que es mayor en las escuelas de contextos más favorable que en el resto de los contextos.		Solo para la presencia de desagüe o alcantarillado que es mayor en las escuelas de Montevideo que en el interior.
Disponibilidad de instalaciones edilicias	Los espacios más disponibles en las escuelas son las oficinas de dirección, bibliotecas y patio, campo o cancha deportiva, mientras que los menos disponibles son enfermería y sala de lactancia.	Sí	Sí	Sí
		Para los casos de los recursos: oficinas administrativas (secretaría, etc.), sala de maestros, sala de computación o laboratorio de informática, salón de actos, sala de recursos múltiples, laboratorio de ciencias, y sala de lactancia, siendo mayor la dotación en los contextos más favorables.	Para los casos de los recursos: oficina de dirección, oficinas administrativas (secretaría, etc.), sala de maestros, patio escolar, sala de computación o laboratorio de informática, salón de actos, sala de recursos múltiples, laboratorio de ciencias, sala de lactancia, y baño exclusivo para adultos, siendo mayor la dotación en escuelas privadas.	Para los casos de los recursos: oficina de dirección, oficinas administrativas (secretaría, etc.), sala de computación o laboratorio de informática, laboratorio de ciencias, siendo mayor la dotación en Montevideo.
Equipamiento de las aulas	El indicador de equipamiento suficiente en las aulas de primaria asciende de 67% en 2017 a 79% en 2020.	Sí	Sí	Sí
		En los extremos (contexto muy favorable y muy desfavorable) en donde se observan mayores porcentajes de escuelas con equipamiento suficiente, siendo las escuelas de contexto desfavorable las que presentan peores indicadores.	La mejora de este indicador se observa en todas las escuelas, con excepción de las de práctica, en las que se mantienen casi sin modificaciones.	En Montevideo se observa un porcentaje mayor de escuelas con equipamiento de aula suficiente (88,4%) con respecto al interior del país (73,3%).
Estado de mantenimiento edilicio	En términos generales se observa que el estado de mantenimiento mejora levemente entre 2017 y 2020 mediante el aumento del promedio del índice de mantenimiento.	Sí	Sí	Sí
		A mayor contexto del centro mayor es el promedio del índice de mantenimiento edilicio, con excepción del contexto muy desfavorable, que presenta valores promedio superiores a los contextos desfavorable y medio.	Las escuelas privadas presentan mayores valores del índice de mantenimiento edilicio con respecto al resto de los tipos de centro.	Las escuelas ubicadas en Montevideo presentan un mejor estado de mantenimiento que las del interior.

Nota: por información detallada sobre los resultados de la tabla ver el tomo I del [Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2019-2020](#).

TABLA A.6

**CARACTERÍSTICAS DE LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS CONSULTADOS POR ARISTAS**

AÑO 2021

<b>Campamentos Educativos</b>
<p><b>Descripción</b> Se trata de campamentos que buscan estimular aprendizajes con contenidos significativos, favoreciendo el conocimiento de otras realidades, fortaleciendo el vínculo con la naturaleza y desplegando un proceso formativo socioafectivo.</p> <p><b>Objetivos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ofrecer la posibilidad a niños, jóvenes y docentes del medio rural y suburbano de convivir, conocer un entorno diferente al que viven y apreciar esa diversidad, redescubriendo el vínculo con los otros.</li> <li>• Promover la integración socio-afectivo-cultural y cognitiva de los alumnos, y la convivencia intergeneracional e intercontextual entre estudiantes, docentes, líderes y recreadores.</li> <li>• Contribuir a que el centro educativo sea vivido como espacio de convivencia cotidiana, placentera y relevante para el desarrollo integral de la comunidad educativa.</li> </ul> <p><b>Población beneficiaria</b> Niños de cuarto a sexto año de escuelas rurales, urbanas y especiales, y adolescentes de liceos rurales y urbanos; centros educativos integrados; séptimo, octavo y noveno rural; escuelas agrarias de alternancia, y escuelas técnicas de formación profesional de base, que participan en el marco de las actividades desarrolladas por la ANEP.</p> <p>Por más información, consultar aquí: <a href="http://www.anep.edu.uy/campamentos/paginas/proyecto.html">http://www.anep.edu.uy/campamentos/paginas/proyecto.html</a>.</p>
<b>Alimentación Escolar</b>
<p><b>Descripción</b> El programa brinda asistencia alimentario-nutricional directa a la población escolar siguiendo las recomendaciones nutricionales a nivel nacional. Realiza una vigilancia del estado nutricional de los niños y controla la calidad e higiene de los servicios y alimentos proporcionados en los comedores escolares.</p> <p><b>Objetivo</b> Contribuir al adecuado estado nutricional de la población escolar como condición indispensable para el logro de aprendizajes, acompañando a las políticas educativas de extensión del tiempo pedagógico en las escuelas, además de considerar situaciones de riesgo alimentario.</p> <p><b>Población beneficiaria</b> Escuelas de educación inicial y primaria pública. Se han incorporado progresivamente alumnos de educación media pública (secundaria y técnica).</p> <p>Por más información, consultar aquí: <a href="https://www.dgeip.edu.uy/programas/alimentacion-escolar/">https://www.dgeip.edu.uy/programas/alimentacion-escolar/</a>.</p>
<b>Programa Educativo de Verano</b>
<p><b>Descripción</b> Es una propuesta pedagógica estival que se despliega en todo el país con alumnos de escuelas seleccionadas de acuerdo a sus necesidades, que enfatiza en aspectos lúdicos-recreativos, actividades acuáticas, salidas didácticas en el entorno y campamentos.</p> <p><b>Objetivo</b> Desarrollar experiencias de extensión del tiempo pedagógico a partir de las necesidades de cada contexto, atendiendo el principio de autonomía de cada centro escolar.</p> <p><b>Población beneficiaria</b> Niños que asisten a educación inicial y primaria públicas.</p> <p>Por más información, consultar aquí: <a href="https://pcentrales.anep.edu.uy/dispositivos/ceip/programa-educativo-de-verano">https://pcentrales.anep.edu.uy/dispositivos/ceip/programa-educativo-de-verano</a>.</p>

## Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras

### Descripción

El programa favorece la apropiación de la lengua en sus cuatro macrohabilidades (hablar, escuchar, leer, escribir), desarrollando el potencial comunicativo del niño. Se promueve una actitud receptiva hacia las culturas de la lengua meta que permita a los niños resignificar sus propios parámetros culturales a través de un proceso de reflexión crítica.

### Objetivo

Democratizar el acceso de los alumnos a una educación de calidad, en la que la enseñanza de una segunda lengua o lengua extranjera contribuya a la obtención de mejores resultados académicos.

### Población beneficiaria

Niños que asisten a la educación inicial y primaria (de nivel inicial 5 a sexto año de primaria) públicas.

Por más información, consultar aquí: <https://www.dgeip.edu.uy/inicio-segundas-lenguas/>.

## Huertas en Centros Educativos

### Descripción

Instalación y seguimiento de huertas agroecológicas, vinculándolas a las actividades curriculares de todos los grados.

### Objetivos

- Promover un cambio cultural hacia una nueva forma de dignificar a la persona en relación con la naturaleza.
- Contribuir al aprendizaje de contenidos curriculares del programa escolar.
- Desarrollar hábitos de trabajo y de alimentación saludables, prácticas agroecológicas y de educación ambiental, y que estas se extiendan a los hogares.

### Población beneficiaria

Escuelas de educación primaria pública.

Por más información, consultar aquí: <http://www.fagro.edu.uy/huerta/index.php/programa-huertas-centros-educativos>.

## Escuelas Disfrutables

### Descripción

Su cometido es realizar intervenciones interdisciplinarias en todas las escuelas públicas del país a través del trabajo de equipos profesionales de psicólogos y trabajadores sociales.

### Objetivos

- Generar intervenciones integrales que mejoren el clima institucional de las escuelas para propiciar una mejora en la calidad educativa.
- Contribuir al fortalecimiento institucional del centro escolar en su función educativa.
- Propiciar la construcción de contextos cooperativos y la generación de climas de bajo riesgo institucional.
- Intervenir desde un abordaje integral de la convivencia escolar para la promoción y el mejoramiento de las condiciones de aprendizaje.
- Fortalecer el vínculo escuela-familia-comunidad.
- Generar un aumento de la participación de las familias en el aprendizaje de los niños.
- Potenciar las redes sociales internas y externas al centro escolar.

### Población beneficiaria

Escuelas de educación primaria pública.

Por más información, consultar aquí: <https://www.dgeip.edu.uy/programas/ped/>.

## Programa Maestros Comunitarios

### Descripción

Se trata de un conjunto de estrategias pedagógicas de carácter innovador que buscan impactar en los aprendizajes de los alumnos, al tiempo que habilitan otras formas de actuar de la escuela como colectivo, tanto en la relación con los niños, las familias y la comunidad como al interior de la comunidad educativa.

### Objetivos

- Restituir el deseo de aprender en los niños.
- Recomponer el vínculo de la familia y la escuela.
- Implementar estrategias pedagógicas en alianza con las familias para el desarrollo de los aprendizajes de los niños.

### Población beneficiaria

Escuelas de educación primaria pública.

Por más información, consultar aquí: <https://www.dgeip.edu.uy/programas/pmc/>.

<p><b>Biblioteca Solidaria</b></p> <p><b>Descripción</b> Es una iniciativa que apela a los diversos actores de la comunidad educativa para trabajar solidariamente en la formación de niños, jóvenes y adultos como lectores.</p> <p><b>Objetivo</b> Generar el hábito de la lectura en todos los niños y en sus familias.</p> <p><b>Población beneficiaria</b> Escuelas de educación primaria pública.</p> <p>Por más información, consultar aquí: <a href="https://www.anep.edu.uy/codicen/politicas-linguisticas/prolee/proyectos/biblioteca-solidaria">https://www.anep.edu.uy/codicen/politicas-linguisticas/prolee/proyectos/biblioteca-solidaria</a></p>
<p><b>Salud Bucal Escolar</b></p> <p><b>Descripción</b> El programa promueve la educación y promoción de la salud bucal de los niños y provee el acceso oportuno a los servicios asistenciales para el diagnóstico y tratamiento odontológico durante toda su vida escolar.</p> <p><b>Objetivo</b> Generar una experiencia que incorpore el componente preventivo asistencial del programa en un conjunto de escuelas rurales y urbanas de contexto social crítico de todos los departamentos del país.</p> <p><b>Población beneficiaria</b> Escuelas de educación primaria pública.</p> <p>Por más información, consultar aquí: <a href="https://www.gub.uy/agencia-gobierno-electronico-sociedad-informacion-conocimiento/politicas-y-gestion/programa-salud-bucal-escolar">https://www.gub.uy/agencia-gobierno-electronico-sociedad-informacion-conocimiento/politicas-y-gestion/programa-salud-bucal-escolar</a>.</p>
<p><b>Red Global de Aprendizajes</b></p> <p><b>Descripción</b> Es una iniciativa de colaboración internacional que integra nuevas pedagogías de aprendizaje en diez países en los distintos continentes a través de un marco común de acciones e investigación.</p> <p><b>Objetivos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Desarrollar capacidades a través de la formación continua de los docentes en todos los niveles.</li> <li>• Acompañar y apoyar la implementación del proyecto en territorio a partir de visitas regulares a los centros que integran la red.</li> <li>• Construir e implementar nuevas mediciones, a través de la búsqueda y reflexión sobre formas originales de evaluar el progreso de los estudiantes, como parte esencial de las nuevas pedagogías.</li> </ul> <p><b>Población beneficiaria</b> Comunidades educativas del nivel primario y medio de los sectores público y privado.</p> <p>Por más información, consultar aquí: <a href="https://redglobal.edu.uy/">https://redglobal.edu.uy/</a>.</p>
<p><b>Ceilab (laboratorios digitales)</b></p> <p><b>Descripción</b> Es un espacio impulsado por Laboratorios Digitales, que se enmarca en la estrategia de trabajo en pensamiento computacional y metodología <i>maker</i>.</p> <p><b>Objetivos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Promover el aprender haciendo y la exploración como medio para el aprendizaje basado en problemas y en proyectos.</li> <li>• Brindar herramientas para desarrollar el pensamiento crítico.</li> <li>• Promover la innovación y creación colaborativa.</li> </ul> <p><b>Población beneficiaria</b> Comunidades educativas del nivel primario y medio público.</p> <p>Por más información, consultar aquí: <a href="https://www.ceibal.edu.uy/es/articulo/lanzamiento-del-programa-ceilab-2020">https://www.ceibal.edu.uy/es/articulo/lanzamiento-del-programa-ceilab-2020</a>.</p>

## Red de Escuelas Mandela

### Descripción

Red que nuclea escuelas y jardines inclusivos públicos.

### Objetivos

- Favorecer el desarrollo de centros educativos que implementen proyectos de educación inclusiva en todo el país.
- Mejorar los apoyos para que las escuelas puedan implementar, sostener y evaluar sus prácticas de educación inclusiva.
- Favorecer los procesos de colaboración entre los actores para la inclusión educativa.
- Estimular los procesos de intercambio, aprendizaje y visibilización de buenas prácticas de inclusión.

### Población beneficiaria

Escuelas de educación inicial y primaria pública.

Por más información, consultar aquí: <https://www.dgeip.edu.uy/educaci%C3%B3n-inclusiva/1647-la-red-de-escuelas-y-jardines-inclusivos/>.

## Programa de Formación en Servicio

### Descripción

Se trata de cursos y actividades de formación y especialización para docentes brindados en el marco del Instituto de Formación en Servicio de la ANEP.

### Objetivo

Generar aprendizajes que desarrollen la capacidad para actuar autónomamente en contextos diversos, movilizándolo integralmente conceptos, procedimientos, actitudes y valores que aseguren una educación de calidad para todos.

### Población beneficiaria

Docentes de educación primaria pública.

Por más información, consultar aquí: <https://www.dgeip.edu.uy/IFS/>.

## Pensamiento Computacional

### Descripción

Se trata de una propuesta pedagógica que integra tanto contenidos curriculares como contenidos específicos de pensamiento computacional, así como los intereses del grupo de alumnos. El programa es implementado por un docente de enseñanza remota o tallerista y el docente de aula.

### Objetivo

Incentivar la apropiación y resolución de actividades de matemática integradas con pensamiento computacional, especialmente en el área de la programación.

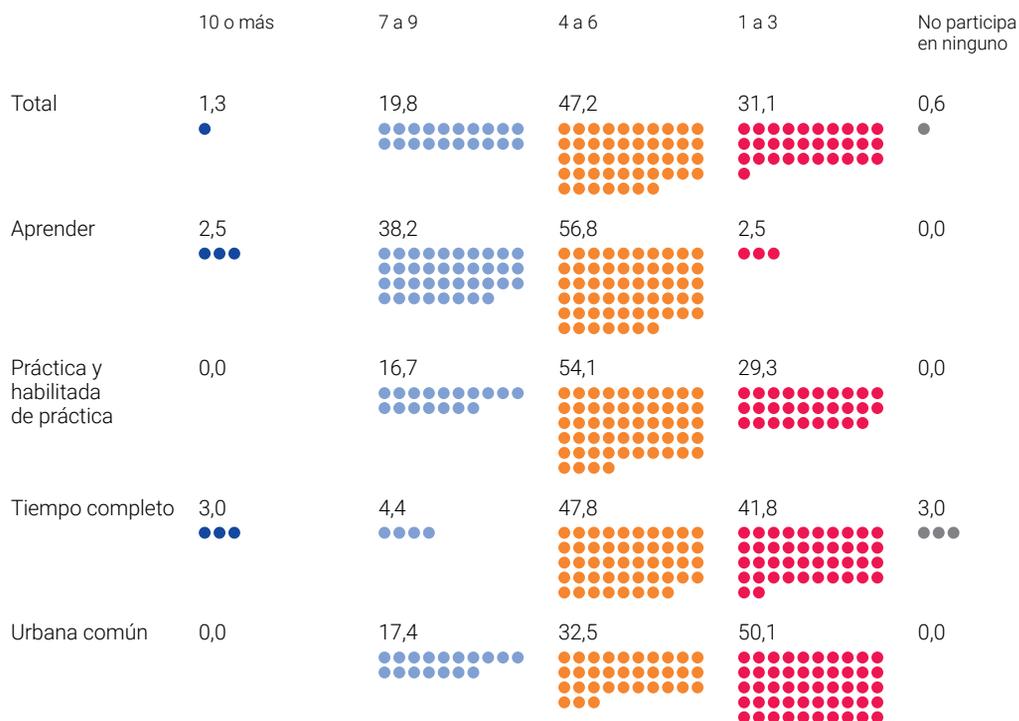
### Población beneficiaria

Grupos de cuarto a sexto de primaria pública.

Por más información, consultar aquí: <https://www.ceibal.edu.uy/pensamientocomputacional>.

GRÁFICO A.5  
**ESCUELAS PÚBLICAS POR TIPO DE CENTRO SEGÚN CANTIDAD DE PROGRAMAS EN LOS QUE PARTICIPAN**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro

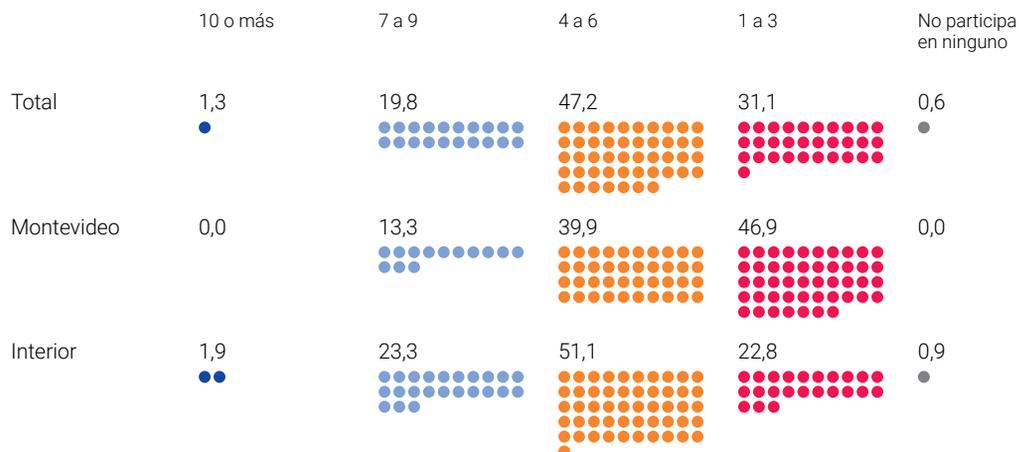


Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Nota: se excluyen del gráfico las escuelas de tiempo extendido y las rurales debido a que muy pocos de estos centros integraron la muestra en 2020 y, por lo tanto, presentan grandes errores de medida.

GRÁFICO A.6  
**ESCUELAS PÚBLICAS POR REGIÓN SEGÚN CANTIDAD DE PROGRAMAS EN LOS QUE PARTICIPAN**  
 EN PORCENTAJES  
 AÑO 2020

Informante: director del centro



Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

TABLA A.7

**ADAPTACIONES DE LOS PROGRAMAS EDUCATIVOS DURANTE LA PANDEMIA SEGÚN TIPO DE CENTRO**

EN PORCENTAJES

AÑO 2020

Informante: director del centro

		Aprender	Práctica y habilidad de práctica	Tiempo completo	Urbana común	Total
Campamento Educativo	Se implementó con normalidad	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
	Se adaptó	0,0	12,5	7,1	0,0	4,1
	No pudo implementarse	100,0	87,5	92,9	100,0	95,6
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentación Escolar	Se implementó con normalidad	19,7	9,6	19,6	7,9	16,6
	Se adaptó	80,3	90,4	80,4	88,3	82,5
	No pudo implementarse	0,0	0,0	0,0	3,8	0,9
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Programa Educativo de Verano	Se implementó con normalidad	32,7	26,2	0,0	37,8	31,6
	Se adaptó	45,3	73,8	41,0	26,2	42,9
	No pudo implementarse	22,0	0,0	59,0	36,0	25,5
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Segundas Lenguas y Lenguas Extranjeras	Se implementó con normalidad	22,4	12,7	21,3	12,0	18,2
	Se adaptó	75,4	87,3	78,7	84,5	79,1
	No pudo implementarse	2,2	0,0	0,0	3,6	2,8
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Huertas en centros educativos	Se implementó con normalidad	4,5	26,2	14,9	17,4	15,7
	Se adaptó	61,7	26,2	49,2	67,6	56,3
	No pudo implementarse	33,8	47,7	35,9	15,0	28,0
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Escuelas disfrutables	Se implementó con normalidad	35,4	42,3	26,1	30,4	32,6
	Se adaptó	59,7	47,1	66,8	56,7	57,7
	No pudo implementarse	4,9	10,6	7,1	12,9	9,7
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Programa Maestros Comunitarios	Se implementó con normalidad	52,6	100,0	0,0	38,4	51,8
	Se adaptó	47,4	0,0	0,0	61,6	47,1
	No pudo implementarse	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2
	Total	100,0	100,0	0,0	100,0	100,0
Biblioteca Solidaria	Se implementó con normalidad	16,2	24,4	13,0	0,0	12,2
	Se adaptó	51,7	37,8	63,3	67,9	56,7
	No pudo implementarse	32,2	37,8	23,7	32,1	31,1
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Salud Bucal	Se implementó con normalidad	9,9	0,0	36,9	0,0	10,6
	Se adaptó	63,1	100,0	33,0	47,8	56,9
	No pudo implementarse	27,0	0,0	30,2	52,2	32,6
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red Global de Aprendizajes	Se implementó con normalidad	5,1	18,4	0,0	11,6	9,7
	Se adaptó	58,1	70,4	70,9	61,5	61,9
	No pudo implementarse	36,8	11,2	29,1	26,9	28,4
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Ceilab (laboratorios digitales)	Se implementó con normalidad	0,0	64,5	0,0	22,5	21,3
	Se adaptó	23,7	35,5	50,0	32,6	34,8
	No pudo implementarse	76,3	0,0	50,0	44,9	43,9
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red de Escuelas Mandela	Se implementó con normalidad	0,0	45,1	0,0	0,0	19,9
	Se adaptó	0,0	54,9	100,0	0,0	41,1
	No pudo implementarse	100,0	0,0	0,0	0,0	39,1
	Total	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0
Programas de Formación en Servicio para Docentes	Se implementó con normalidad	14,8	17,2	17,6	4,5	13,0
	Se adaptó	78,2	76,3	66,9	70,9	73,9
	No pudo implementarse	7,1	6,5	15,6	24,6	13,1
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pensamiento Computacional	Se implementó con normalidad	32,9	17,7	44,5	11,2	25,1
	Se adaptó	58,4	62,8	34,4	73,9	60,5
	No pudo implementarse	8,6	19,5	21,1	14,9	14,4
	Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: elaboración propia a partir de Aristas Primaria 2020.

Nota: se excluyen del gráfico las escuelas de tiempo extendido y las rurales debido a que muy pocos de estos centros integraron la muestra en 2020 y, por lo tanto, presentan grandes errores de medida.