

EVOLUCIÓN DE LA SEGREGACIÓN SOCIOECONÓMICA EN LA EDUCACIÓN PÚBLICA DE URUGUAY 2013-2019

RESUMEN EJECUTIVO



INEEd

Instituto Nacional de
Evaluación Educativa

Comisión Directiva del INEE: Javier Lasida (presidente), Guillermo Fossati y Pablo Caggiani

Directora del Área Técnica: Carmen Haretche
Director de la Unidad de Estudios e Indicadores: Federico Rodríguez

Las autoras de este documento son Fiorella Ferrando, Melissa Hernández, Cecilia Oreiro, María Noé Seijas y Joana Urraburu.

Corrección de estilo: Mercedes Pérez y Federico Bentancor
Diseño y diagramación: Diego Porcelli
Foto de tapa: ANEP

Montevideo, 2021
ISBN: 978-9915-9368-2-6
© Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE)
Edificio Los Naranjos, planta alta, Parque Tecnológico del LATU
Av. Italia 6201, Montevideo, Uruguay
(+598) 2604 4649 – 2604 8590
ineed@ineed.edu.uy
www.ineed.edu.uy

Cómo citar: INEE (2021). *Evolución de la segregación socioeconómica en la educación pública de Uruguay 2013-2019. Resumen ejecutivo*. Recuperado de: <https://www.ineed.edu.uy/images/publicaciones/informes/Evolucion-segregacion-socioeconomica-educacion-publica-Uruguay-Resumen-ejecutivo.pdf>

En la elaboración de este material se ha buscado que el lenguaje no invisibilice ni discrimine a las mujeres y, a la vez, que el uso reiterado de /o, /a, los, las, etcétera, no dificulte la lectura.

INTRODUCCIÓN

En Uruguay se ha trabajado para garantizar el acceso universal a la educación. Sin embargo, el acceso no garantiza la equidad educativa. Los resultados del Tercer Estudio Regional Comparativo y Explicativo (TERCE)¹, aplicado en 2013 a niños de tercer y sexto grado de primaria, ubican a Uruguay entre los países en los que el índice de nivel socioeconómico individual presenta una relación más fuerte con el logro académico, y el nivel socioeconómico de la escuela con el logro en matemáticas. Asimismo, de este estudio también surge que es uno de los países con menor índice de inclusión social² en la región (Treviño, Valenzuela y Villalobos, 2014). En esta línea, en el *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2014* (INEEd, 2014) se muestra que los resultados de los alumnos cambian de acuerdo a su origen socioeconómico y cultural y, de manera más significativa, según el contexto socioeconómico y cultural del conjunto de sus compañeros de escuela.

Estudios a nivel nacional e internacional muestran que la segregación educativa, mediante el efecto de pares, potencia estos resultados desiguales y contribuye a la segmentación social (Bracco Lenhardt, 2019; Coll, Marchesi y Palacios, 2014; Kaztman, 2001; Krüger, 2014; Murillo, 2016; Palardy, 2013; Rossetti, 2014), lo que refuerza la importancia de analizar este fenómeno.

La segregación es un fenómeno multidimensional definido como la distribución desigual de individuos con determinadas características (etnia, género, nivel socioeconómico, etc.) entre unidades organizacionales (barrios, trabajos, escuelas) (UNESCO/LLECE, 2015; Vazquez, 2012)³. Massey y Denton (1988) identifican cinco dimensiones que permiten analizar la segregación desde ópticas diferentes. Las más utilizadas para análisis del ámbito educativo son: 1) la igualdad, que refiere a cómo se distribuyen los grupos entre diferentes unidades organizativas, y 2) la exposición, referida al grado de contacto potencial entre los integrantes de un grupo dentro de una unidad organizativa, lo que influye en la probabilidad de interacción entre grupos (Treviño, Salazar y Donoso, 2011; Vazquez, 2012).

La segregación educativa por nivel socioeconómico es discriminatoria y reproduce las desigualdades sociales y culturales, constituyendo un obstáculo para la construcción

¹ Se trata de una evaluación realizada por el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación de la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe. Mide logros en matemática, lenguaje (lectura y escritura) y ciencias naturales.

² Este índice mide cuán probable es que estudiantes de distinto origen social coincidan en la misma escuela a través del análisis de la heterogeneidad socioeconómica al interior de esta (UNESCO/LLECE, 2015).

³ Autores como Kaztman (2001) distinguen entre segmentación y segregación. En este trabajo se utiliza exclusivamente el término segregación.

de sociedades cohesionadas (Kaztman, 2001; Marchesi, Tedesco y Coll, 2011; Murillo y Martínez-Garrido, 2017; Rossetti, 2014).

Dentro del sistema educativo uruguayo, en su tramo obligatorio, el sector privado concentra, en la mayoría de sus centros, a estudiantes de entornos favorables y muy favorables (INEEd, 2014). Además de la importante segregación entre los sectores público y privado, el sistema de educación pública concentra aproximadamente el 80% de la matrícula, por lo que también resulta relevante estudiar la segregación en su interior. El objetivo de este trabajo es analizar la segregación educativa por nivel socioeconómico en el sistema educativo público, desde educación inicial hasta ciclo básico de educación media, considerando su magnitud y evolución en el período 2013-2019.

Para realizar el análisis se estiman índices de igualdad y exposición a los efectos de estudiar, desde ambas perspectivas, el nivel de segregación en cada subsistema⁴. Asimismo, se examina si existen diferencias a nivel de regiones y departamentos, y entre tipos de escuela, para inicial y primaria⁵. Estas aperturas permiten visualizar, además, qué parte de la segregación responde a diferencias entre agrupaciones de centros y qué parte a las diferencias dentro de estas agrupaciones.

Las contribuciones originales de este informe consisten en realizar un análisis basado en datos administrativos, que incluye cuatro subsistemas educativos y tiene en cuenta la evolución temporal. Asimismo, se define la vulnerabilidad socioeconómica a través del acceso a prestaciones sociales, dato que se toma del Sistema de Información Integrada del Área Social (SIAS).

⁴ En este informe subsistema refiere a educación inicial, primaria, y al ciclo básico de secundaria y de educación técnica.

⁵ En el caso de educación media se realizó la apertura por subsistema (secundaria y técnica), razón por la cual no se realizaron aperturas dentro de cada una de ellas según tipo de centro o curso.

MÉTODO

Para cada subsistema educativo se estiman un conjunto de índices que dan cuenta de las dimensiones igualdad (disimilitud, Gorard y raíz cuadrada) y exposición (aislamiento) de la segregación educativa, lo que brinda información complementaria para analizar el fenómeno. A su vez, se calculan los mismos índices por regiones (Montevideo, interior rural e interior urbano), departamento y, en el caso de inicial y primaria, por tipo de escuela (urbana común y práctica, aprender⁶, tiempo completo, tiempo extendido, especial y rural).

En este trabajo se define población vulnerable a partir de la participación o no en programas sociales. Se considera que un estudiante es vulnerable si es beneficiario de alguna transferencia monetaria, en caso de que sea menor de 18 años, o si se encuentra afiliado a la Administración de los Servicios de Salud del Estado (ASSE), para el caso de los mayores de edad. Este último criterio se emplea únicamente a fin de poder incluir en el análisis a los estudiantes mayores de edad que se encuentren cursando educación media básica (aproximadamente el 10% de la matrícula de este ciclo), ya que las transferencias monetarias están dirigidas exclusivamente a menores de edad. Con el fin de utilizar un criterio confiable de vulnerabilidad, se restringe el análisis a la enseñanza media básica⁷, dejando de lado el ciclo superior de educación media, debido a que la proporción de estudiantes mayores de edad es más alta.

Las transferencias consideradas son las asignaciones familiares del Plan de Equidad y las definidas por la Ley n.º 15.084, y la Tarjeta Uruguay Social. Las primeras tienen como objetivo brindar una prestación económica destinada a complementar los ingresos familiares de los hogares en situación de vulnerabilidad socioeconómica con menores de 18 años a cargo. Se exige como contraprestación la permanencia en el sistema educativo y la realización de controles de salud. La Tarjeta Uruguay Social es una tarjeta prepaga que se otorga a los hogares en situación de extrema vulnerabilidad socioeconómica para que puedan acceder a un nivel de consumo básico de alimentos y artículos de primera necesidad. **Los resultados serán presentados considerando que un estudiante es vulnerable si recibe al menos una de las transferencias mencionadas.**

⁶ Aunque las escuelas aprender toman su nombre de una sigla (Atención Prioritaria en Entornos con Dificultades Estructurales Relativas), en este informe, para facilitar la lectura, se escribe su nombre con minúscula.

⁷ En el caso de educación técnica no se incluye el nivel de formación profesional, ya que se trata de cursos cortos que no acreditan el trayecto obligatorio.

Los datos utilizados surgen del **SIAS**, que contiene información de cada estudiante del sistema educativo público obligatorio y, a su vez, de las prestaciones sociales que reciben.

Los resultados de los índices no son comparables con los de otros estudios a nivel regional o internacional, ya que existen diferencias en la fuente de datos (datos administrativos frente a pruebas estandarizadas), en la población objeto de estudio (sistema educativo público frente a todo el sistema educativo) y en la definición del grupo vulnerable (beneficiarios de prestaciones sociales, que en este informe representa como mínimo el 60% de los alumnos frente al 25% de la población con menor nivel socioeconómico en otros estudios antecedentes)⁸.

⁸ Por más información sobre la construcción de los índices puede consultar el [estudio completo](#).

RESULTADOS

En esta sección se presenta un panorama actual de la segregación educativa en las dimensiones igualdad y exposición⁹, considerando la información más reciente (año 2019) y la evolución 2013-2019 de los tres índices seleccionados para este estudio.

COMPOSICIÓN DE LA VULNERABILIDAD

A partir de los datos analizados, se observa que el 67,7% de los estudiantes que asisten a educación pública recibió alguna prestación social. En los ciclos de inicial y primaria este porcentaje es cercano al 66%, mientras que en educación media es de 64% (60,4% en secundaria y 75,1% en educación técnica). Las escuelas aprender son los centros con mayor proporción de estudiantes en situación de vulnerabilidad (81%), lo que es esperable dado que su propuesta está dirigida a los niños con mayor vulnerabilidad social. Esto estaría reflejando un acierto en la focalización del programa. Los alumnos que asisten a educación especial en primaria son los que le siguen en proporción de vulnerables (78,1%), luego la educación rural (alrededor del 72%) y las escuelas de tiempo completo (70% en primaria y 69,3% en inicial), que también constituyen una política focalizada. Las escuelas con menor proporción de alumnos vulnerables son las urbanas comunes y las de tiempo extendido.

Teniendo en cuenta que el 47% del total de niños y adolescentes menores de 18 años del país es beneficiario de alguna transferencia monetaria¹⁰, el sistema educativo público nuclea una proporción mayor de estudiantes vulnerables que la presente en el conjunto de la población¹¹.

La información disponible permite realizar un análisis de la evolución de la segregación entre 2013 y 2019. Cabe destacar que el criterio de asignación de las prestaciones sociales

⁹ Cuando se utiliza la palabra segregación bajo el subtítulo de dimensión igualdad siempre se alude a la segregación desde este punto de vista. Lo mismo sucede dentro del subtítulo de dimensión exposición.

¹⁰ Estimación efectuada a partir de datos de la Encuesta Continua de Hogares 2019 realizada por el Instituto Nacional de Estadística. La encuesta no permite identificar a los menores de edad beneficiarios de las transferencias, sino solamente saber la cantidad de prestaciones que se cobra por hogar. Por este motivo, no es posible realizar la estimación quitando a los estudiantes de media superior o a los menores de 3 años.

¹¹ Esta observación es consistente con que la incidencia de la pobreza en personas sea de 16,2% para los menores de 18 años del país, mientras que asciende a 18,3% para los menores de edad que asisten al sistema educativo público, según datos de la Encuesta Continua de Hogares 2019.

con las que se determinó el grupo de estudiantes vulnerables no cambió en el período de tiempo analizado. Sin embargo, la proporción de niños y adolescentes menores de 18 años que percibe alguna transferencia monetaria se redujo levemente en el período¹². El análisis por subsistema en el período de referencia arroja que la educación técnica presenta el mayor porcentaje de estudiantes vulnerables, a la vez que es el único subsistema donde se observa una tendencia creciente. En tanto, en educación secundaria el porcentaje es el menor en comparación con el resto de los subsistemas en todo el período, y luego de 2014 se mantiene estable. En inicial y primaria esta proporción se ha mantenido relativamente constante entorno al 67%, aunque en los últimos años inicial presenta un leve descenso. El hecho de que entre 2013 y 2019 la proporción de estudiantes vulnerables no haya disminuido en la educación pública, e incluso haya aumentado, contrariamente a lo que sucede en la población total del país, refleja la mayor vulnerabilidad de la población atendida por la educación pública. En el caso de la educación técnica, el incremento de la proporción de estudiantes vulnerables puede relacionarse con el incremento en la matrícula que hubo en este subsistema en el período.

DIMENSIÓN IGUALDAD DE LA SEGREGACIÓN EN 2019

En este estudio, la dimensión igualdad indica el grado en el cual un grupo de estudiantes vulnerables se encuentra subrepresentado en algunos centros y sobrerrepresentado en otros. Para indagar en esta dimensión se calculó el índice de Duncan o disimilitud. Este varía entre 0 y 1, siendo 0 la ausencia de segregación y 1 la referencia de que todos los estudiantes en cada centro tienen el mismo nivel socioeconómico.

Según el índice de disimilitud, tanto la educación inicial como la primaria presentan una segregación de 0,32 puntos, en secundaria es de 0,20 y en técnica de 0,17.

Los resultados muestran que los subsistemas con mayor segregación en el año 2019 son educación inicial y primaria. La educación media (tanto considerando secundaria y técnica de forma conjunta como por separado) muestra niveles de segregación por igualdad considerablemente menores, siendo educación técnica el subsistema con menor segregación. Esta diferencia entre subsistemas se podría asociar a que posiblemente en educación inicial y primaria exista mayor vínculo entre segregación educativa y segregación residencial, ya que, por un lado, atienden a población que por su edad tiende a movilizarse menos, y, por otro lado, al haber tantos centros educativos cada uno se asocia a un territorio más acotado.

Del análisis por tipo de escuela surge que las rurales y las de tiempo extendido son las que presentan mayor segregación dentro de inicial y primaria. Por el contrario, en las escuelas aprender se observa el menor nivel de segregación (solo habría que redistribuir al 18% de los

¹² Pasó de 55,3% a 47% entre 2013 y 2019, según estimaciones realizadas a partir de la Encuesta Continua de Hogares 2019.

estudiantes vulnerables en primaria y el 20% en inicial para que todos los centros tuvieran una población similar). Al descomponer el índice de raíz cuadrada, que muestra qué parte de la segregación responde a diferencias entre centros dentro de cada tipo de escuela (intra categoría) y qué parte a diferencias entre tipos de escuela (entre categoría), se observa que en inicial el 81,4% de la segregación se explica por segregación dentro de cada tipo de escuela, mientras que en primaria esta segregación representa el 66,6%. Es decir, que en primaria hay una mayor parte de la segregación que se explica por las diferencias entre tipos de escuela que en inicial.

En el caso de educación media, debido a que existe una menor oferta de centros, y a que los estudiantes tienden a desplazarse más, ese fenómeno no se da con la misma intensidad, lo que resulta consistente con una menor segregación. Sin embargo, el hecho de que en educación media se ofrezcan dos trayectorias (secundaria y técnica) podría generar que la segregación sea mayor, si el contexto socioeconómico de los estudiantes difiere mucho entre subsistemas (Jenkins, Micklewright y Schnepf, 2008). La descomposición del índice de raíz cuadrada muestra que tres cuartas partes de la segregación de educación media (76,2%) se explican por la segregación intra subsistemas y una cuarta parte por la segregación entre ellos.

En inicial y primaria la segregación en Montevideo es de 0,37 y de 0,29 en el interior urbano. En el interior rural inicial presenta una segregación de 0,45 y primaria de 0,36. En Montevideo, la segregación en secundaria es de 0,23 y en técnica de 0,15. En el interior rural es de 0,17 para secundaria y de 0,22 para técnica.

Los resultados del análisis para las distintas regiones del país muestran que en inicial la zona de mayor segregación es el interior rural, mientras que en educación primaria y secundaria es Montevideo, y en educación técnica el interior rural. La descomposición del índice de raíz cuadrada muestra que las diferencias entre regiones no parecen ser un factor relevante para explicar el nivel de segregación del país.

Con el objetivo de explorar si los patrones geográficos encontrados en cada subsistema se relacionan con alguna variable socioeconómica, se estimaron coeficientes de correlación lineal entre los índices de segregación presentados y distintos indicadores a nivel departamental¹³. Este análisis muestra el vínculo negativo entre el nivel socioeconómico del territorio y la segregación educativa.

¹³ Este análisis se realizó sin tener en cuenta Montevideo, ya que las particularidades de la capital dificultan encontrar regularidades.

EVOLUCIÓN DE LA SEGREGACIÓN ENTRE 2013 Y 2019

Los resultados del índice de disimilitud presentan un incremento en inicial y primaria en el período. Esto implica que la distribución de los estudiantes vulnerables y no vulnerables entre los diferentes centros educativos es cada vez más desigual. En educación secundaria y técnica existe un incremento muy leve entre el inicio y el fin del período, aunque se observa una relativa estabilidad.

En 2013 en inicial el índice de disimilitud fue 0,27 y en primaria 0,26, mientras que en 2019 el valor aumenta a 0,32 en ambos subsistemas. La variación de secundaria fue de 0,18 a 0,20 y la de técnica de 0,16 a 0,17.

La perspectiva evolutiva también arroja resultados interesantes según tipo de escuela. Si bien el índice de disimilitud muestra que para 2019 en educación inicial las escuelas rurales, las especiales y las de tiempo extendido son las que se encuentran en peor situación, la evolución muestra que las escuelas especiales han disminuido la segregación en 0,11 puntos del índice y las rurales lo han hecho solo 0,01. Las escuelas comunes y de práctica y las de tiempo completo aumentaron alrededor de 0,05 puntos y las aprender 0,01. En educación primaria este fenómeno presenta diferencias. En este nivel solo las escuelas especiales han reducido levemente su nivel de segregación, y entre las restantes son las escuelas de tiempo completo y tiempo extendido aquellas en las que el índice de disimilitud aumentó más.

En cuanto a la evolución por región, en educación inicial, primaria y secundaria el mayor incremento en el período se produjo en la capital. En educación técnica el comportamiento es distinto: es el interior rural la región que presenta el mayor incremento de la segregación.

La descomposición del índice de raíz cuadrada muestra que en el caso de educación inicial, primaria y secundaria la segregación al interior de las regiones explica casi la totalidad de la segregación. Esto se mantiene estable en el período, mientras que en educación técnica aumenta de 79,1% a 92,6%.

DIMENSIÓN EXPOSICIÓN DE LA SEGREGACIÓN

Para medir la dimensión exposición de la segregación se calcula el índice de aislamiento por subsistema, que refleja la probabilidad de que dos individuos vulnerables se encuentren en el mismo centro educativo.

A diferencia de la dimensión igualdad, el análisis del índice de aislamiento muestra que la educación técnica es la que presenta mayor segregación en comparación con los otros subsistemas. En segundo lugar se encuentran inicial y primaria y, por último, secundaria.

De acuerdo al índice de aislamiento, las escuelas aprender son las que presenta mayor nivel de segregación, tanto en inicial como en primaria. Las escuelas rurales, por su parte, se destacan por presentar altos valores de segregación, tanto en la dimensión de igualdad como de exposición.

En educación inicial, primaria y secundaria el interior rural resulta ser la región de mayor segregación, seguida por el interior urbano y luego Montevideo. En educación técnica, por su parte, la zona de mayor segregación es el interior urbano, seguido por el interior rural y Montevideo. Es posible afirmar que para educación técnica el interior (urbano y rural) muestra una segregación mayor respecto a la capital, tanto en la dimensión de igualdad como de exposición.

PRINCIPALES HALLAZGOS Y CONCLUSIONES

- El nivel de segregación, asociada a la dimensión igualdad, es más alto en educación primaria que en media (tanto para secundaria como para técnica), al igual que surge de otros antecedentes de la región (Krüger, 2019; Murillo y Martínez-Garrido, 2017; Vazquez, 2012).
- Considerando los resultados obtenidos en ambas dimensiones (igualdad y exposición), se puede concluir que en educación inicial y primaria las escuelas muestran segregación tanto desde la óptica de la igualdad como de la exposición. En lo que refiere a educación media, educación técnica distribuye de forma relativamente homogénea a sus estudiantes entre los centros (baja segregación por igualdad), aunque tiene una alta probabilidad de que dentro del centro un estudiante se encuentre con otro de su mismo nivel socioeconómico (alta segregación por exposición). En secundaria la distribución de sus estudiantes es relativamente homogénea y con una menor probabilidad de que un estudiante se encuentre con otro del mismo nivel socioeconómico.
- En primaria, las diferencias entre tipos de escuela explican la tercera parte de la segregación total, mostrando claramente cómo la focalización implica mayores niveles de segregación.
- Las escuelas de tiempo extendido se destacan por su alto nivel de segregación en la dimensión igualdad, lo cual sugiere que existen centros de este tipo donde se concentran estudiantes vulnerables y otros donde no.
- Casi una cuarta parte de la segregación total hallada para educación media en la dimensión igualdad se explica por diferencias entre educación técnica y secundaria. Es decir, que la oferta técnica y la de secundaria captan distintas poblaciones en términos de nivel socioeconómico, lo que contribuye a la segregación.
- El análisis por regiones muestra que la segregación, en todos los subsistemas, se explica principalmente por diferencias a la interna de las regiones analizadas y no entre ellas. Al centrar el análisis en los departamentos del interior del país, se observa que a mayor nivel socioeconómico del territorio, menor es la segregación educativa.

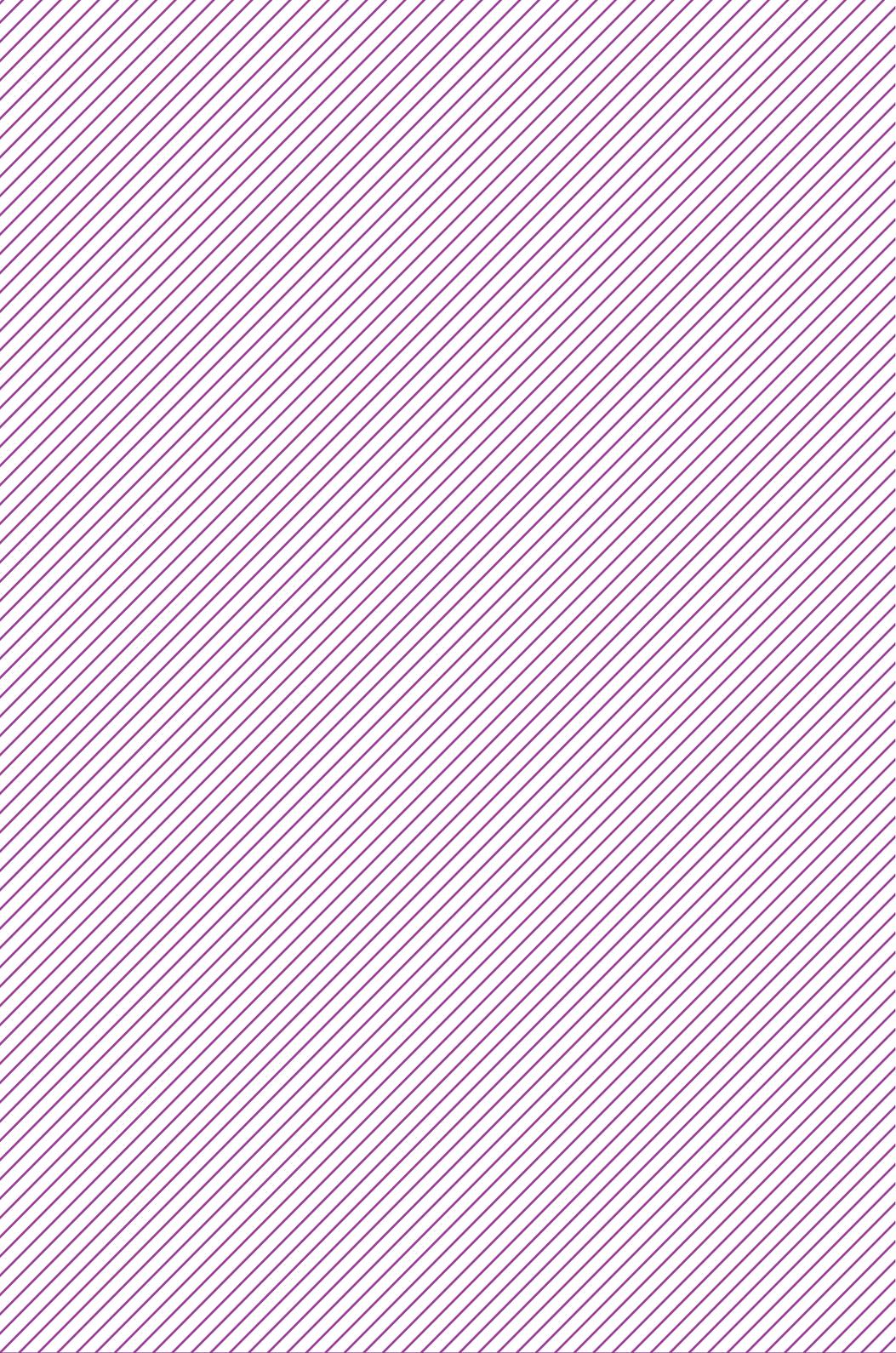


- Entre 2013 y 2019 la segregación se incrementa en inicial y primaria, lo que refleja un cambio en la distribución de alumnos entre los centros, que se vuelve menos homogénea. En cambio, en educación media el nivel de segregación ha presentado una evolución estable, similar a lo encontrado por Murillo y Martínez-Garrido (2017). Es así que en el período analizado se amplía la brecha entre educación inicial y primaria y la educación media.
- Los mayores incrementos en todos los subsistemas se dan en Montevideo, con la excepción de los índices de igualdad en educación técnica. Este resultado va en línea con los hallazgos de Rodríguez Vivas (2019), que indican una tendencia creciente de la segregación residencial en Montevideo, a partir del nivel educativo y la inserción laboral de los habitantes de los distintos barrios de la ciudad.

BIBLIOGRAFÍA

- BRACCO LENHARDT, C. (2019). *Efectos vecindario en el desempeño educativo: evidencia desde un enfoque espacial*. Universidad de la República.
- COLL, C., MARCHESI, Á. y PALACIOS, J. (Comps). (2014). *Desarrollo psicológico y educación. 2. Psicología de la educación escolar*. Madrid: Alianza Editorial.
- INEED. (2014). *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2014*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/pdf/informe-educacion-2014.pdf>
- JENKINS, S. P., MICKLEWRIGHT, J. y SCHNEPF, S. V. (2008). Social segregation in secondary schools: How does England compare with other countries? *Oxford Review of Education*, 34(1), 21–37. <https://doi.org/10.1080/03054980701542039>
- KAZTMAN, R. (2001). Seducidos y abandonados: El aislamiento social de los pobres urbanos. *Revista de la CEPAL*, 75, 171–189.
- KRÜGER, N. (2014). Más allá del acceso: Segregación social e inequidad en el sistema educativo argentino. *Cuadernos de Economía*, 33(63), 513–542. <https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v33n63.45344>
- KRÜGER, N. (2019). La Segregación por Nivel Socioeconómico como Dimensión de la Exclusión Educativa: 15 Años de Evolución en América Latina. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 27(8), 1–37.
- MARCHESI, Á., TEDESCO, J. C. y COLL, C. (Coords.). (2011). *Calidad, equidad y reformas en la enseñanza*. Madrid: Organización de Estados Iberoamericanos.
- MASSEY, D. S. y DENTON, N. A. (1988). The Dimensions of Residential Segregation. *Social Forces*, 67(2), 281–315. <https://doi.org/10.1093/sf/67.2.281>
- MURILLO, F. J. (2016). Midiendo la Segregación Escolar en América Latina. Un Análisis Metodológico utilizando el TERCE. *REICE - Revista Iberoamericana Sobre Calidad, Eficacia y Cambio En Educación*, 14(4), 33–60. <https://doi.org/10.15366/reice2016.14.4.002>
- MURILLO, F. J. y MARTÍNEZ-GARRIDO, C. (2017). Estimación de la magnitud de la segregación escolar en América Latina. *Revista Internacional de Investigación En Educación*, 9(19), 11–30. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m9-19.emse>
- PALARDY, G. J. (2013). High School Socioeconomic Segregation and Student Attainment. *American Educational Research Journal*, 50(4), 714–754. <https://doi.org/10.3102/0002831213481240>
- RODRÍGUEZ VIVAS, M. V. (2019). *Segregación residencial en Montevideo: su evolución por variables estructurales para el período 2006 - 2017* (No. DIE 04/19). Montevideo.
- ROSSETTI, M. (2014). *La segregación escolar como un elemento clave en la reproducción de la desigualdad* (No. 199). Montevideo.
- TREVIÑO, E., SALAZAR, F. y DONOSO, F. (2011). ¿Segregar o incluir?: esa no debería ser una pregunta en educación. *Docencia*, 34-47. Recuperado de <https://educacion2020.cl/documentos/segregar-o-incluir/>
- TREVIÑO, E., VALENZUELA, J. P. y VILLALOBOS, C. (2014). *Segregación académica y socioeconómica al interior de la escuela. Análisis de su magnitud, evolución y principales factores explicativos*. Santiago de Chile.
- UNESCO/LLECE. (2015). *Informe de resultados TERCE. Factores asociados*. Recuperado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000243533>
- VAZQUEZ, E. (2012). *Segregación Escolar por Nivel Socioeconómico. Midiendo el Fenómeno y Explorando sus Determinantes* (No. 128). Recuperado de <http://hdl.handle.net/10419/127640>





INEEd

Instituto Nacional de
Evaluación Educativa

ined.edu.uy

-  [ined.uy](#)
-  [ined_uy](#)
-  [ineduy](#)
-  [ineduy](#)
-  [ined-uy](#)