

PERCEPCIONES DE LOS DOCENTES URUGUAYOS DE EDUCACIÓN MEDIA ANTE LA PANDEMIA DE COVID-19



INEEd

Instituto Nacional de
Evaluación Educativa



Comisión Directiva del INEE: Javier Lasida (presidente), Guillermo Fossati y Pablo Caggiani

Directora del Área Técnica: Carmen Haretche
Director de la Unidad de Estudios e Indicadores: Federico Rodríguez

Las autoras de este documento son Mariana Castaings y Fiorella Ferrando.

Corrección de estilo: Federico Bentancor y Mercedes Pérez
Diseño y diagramación: Diego Porcelli
Foto de tapa: Presidencia de la República

Montevideo, 2021
ISBN: 978-9915-9368-6-4
© Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE)
Edificio Los Naranjos, planta alta, Parque Tecnológico del LATU
Av. Italia 6201, Montevideo, Uruguay
(+598) 2604 4649 – 2604 8590
ineed@ineed.edu.uy
www.ineed.edu.uy

Cómo citar: INEE (2021). *Percepciones de los docentes uruguayos de educación media ante la pandemia de COVID-19*. Recuperado de: <https://www.ineed.edu.uy/images/publicaciones/informes/Percepciones-docentes-uruguayos-educacion-media-pandemia-covid-19.pdf>

En la elaboración de este material se ha buscado que el lenguaje no invisibilice ni discrimine a las mujeres y, a la vez, que el uso reiterado de /o, /a, los, las, etcétera, no dificulte la lectura.

ÍNDICE

Introducción	5
Capítulo 1. Antecedentes y diseño metodológico.....	9
Capítulo 2. Características del empleo de los docentes.....	13
Capítulo 3. Condiciones del trabajo docente, demandas y recursos para afrontarlas.....	19
Capítulo 4. Particularidades de la práctica docente.....	29
Conclusiones generales	43
Anexo.....	47
Bibliografía	63

INTRODUCCIÓN

En el mundo, la pandemia de COVID-19 hizo que a nivel político se tomara la decisión de que 1.370 millones de niños, adolescentes y jóvenes universitarios de 138 países no asistieran presencialmente a clases. Esta cifra representa el 80% de la matrícula mundial y afecta también a más de 60 millones de docentes (UNESCO, 2020).

En Uruguay, al detectarse los primeros casos de contagio por el COVID-19 se decidió tomar la medida de suspender las clases presenciales, a nivel nacional, a partir del 16 de marzo de 2020. Esto generó el despliegue de varios dispositivos por parte de las instituciones públicas y privadas para lograr sostener la continuidad educativa de los estudiantes. En educación media, aproximadamente 35.400 docentes del sector público y 20.300 del privado pasaron a ejercer la docencia de manera virtual. La educación a distancia trajo desafíos de todo tipo. Por ejemplo, en [Aristas Primaria 2020](#) se muestra que los alumnos y sus familias tuvieron que adaptarse a realizar la mayor parte de las actividades en forma remota, y para algunas familias significó un problema la conexión a internet, y la disponibilidad de computadoras y espacios físicos adecuados para la tarea educativa (INEEd, 2021).

El trabajo a distancia representó un desafío para todo el sistema educativo. Los docentes debieron afrontar la virtualidad, y contar con las herramientas y los recursos suficientes para desarrollar su tarea en línea. Tuvieron que estar disponibles y atentos a las consultas de los estudiantes y hacer un seguimiento de aquellos que se desvinculaban de manera total o parcial. Además, debieron establecer de qué forma se iba a evaluar a los estudiantes en un año muy particular, en el que no todos accedieron a los contenidos de la misma forma y con la misma intensidad.

No solo hubo que resolver la continuidad educativa, sino también el acompañamiento de estudiantes y sus familias, la continuidad en la función alimentaria que cumplen muchos centros educativos públicos, y el apoyo y seguimiento a los docentes por parte de los directores. Los adscriptos asumieron, en muchos casos, la tarea de seguimiento de los estudiantes desvinculados a través de llamadas telefónicas.

Luego hubo que volver a la presencialidad o a la semipresencialidad. En esta instancia nuevamente fue un desafío cumplir con el protocolo sanitario y conectar con los aprendizajes adquiridos por los estudiantes.

Ante el citado escenario, relevar evidencia desde la perspectiva de los docentes se vuelve un insumo fundamental para ajustar los procesos de enseñanza-aprendizaje en los tiempos venideros asegurando el aprendizaje para todos los estudiantes, conservar el rol protector del sistema educativo y fortalecer el bienestar emocional de estudiantes, docentes y familias (García Jaramillo, 2020).

Cumpliendo con lo que mandata la Ley General de Educación n.º 18.437, el Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEEd) se encuentra desarrollando desde sus comienzos una serie de estudios sobre los docentes uruguayos, en el entendido de que son agentes protagonistas del proceso educativo. Una de las líneas de investigación del Instituto se centra en la formación, el trabajo y el desarrollo profesional docente. Varios son los trabajos que se han realizado dentro de esta línea temática. Entre ellos es posible destacar la *Encuesta Nacional Docente 2015* (INEEd, 2017a), el *Estudio de salud ocupacional docente* (INEEd, 2020b) y la Encuesta a docentes de educación media, realizada en 2020 para indagar sobre las condiciones de trabajo que afrontaron y las oportunidades de aprendizaje de los estudiantes en el contexto de pandemia. Este informe presenta un resumen de los principales hallazgos de este último estudio.

Cabe aclarar que el INEEd no ha podido acceder a una caracterización sociocultural de los centros educativos, ya que la Dirección General de Educación Técnico Profesional (DGETP) ha manifestado que no tiene un relevamiento propio de caracterización social de las escuelas técnicas y la Dirección General de Educación Secundaria (DGES) se encuentra trabajando en su elaboración, que se espera esté disponible en el segundo semestre de 2021. Adicionalmente, no se cuenta con información sistematizada de las características sociales de los centros del sector privado. Por esta razón, el análisis que se realiza en este informe no contará con este nivel de desagregación. Asimismo, y dado el contexto de pandemia debido al COVID-19 y la no obligatoriedad de la asistencia hasta octubre de 2020, la información sobre la asiduidad de la asistencia de los alumnos será incorporada en el próximo informe sobre el estado de la educación. No obstante, se incluyen las percepciones de los docentes sobre el reintegro a clase de los estudiantes una vez que se retomaron los cursos presenciales.

A través de este estudio, el INEEd pretende explorar la temática con el fin de aportar evidencias para que los tomadores de decisión conozcan cuáles son las dificultades que atraviesan los docentes en escenarios de crisis, como lo es esta pandemia, e identificar cuáles son los flancos más débiles del sistema educativo para afrontar estas situaciones.

Para el desarrollo de este estudio se plantearon las siguientes preguntas:

- ¿cómo perciben los docentes la carga laboral en tiempos de COVID-19?;
- ¿cómo perciben que han cambiado sus condiciones de trabajo?;
- ¿cuáles son las nuevas demandas que se les presentan?;
- ¿cómo se vieron modificadas las que ya tenían?;
- ¿con qué recursos cuentan para afrontarlas?;
- ¿qué desafíos y qué barreras les presenta el trabajo a distancia?;
- ¿qué porcentaje de clases estiman que han dado?;

- ¿cómo estiman el impacto del COVID-19 en sus oportunidades de trabajo con los estudiantes?;
- ¿cuáles fueron los principales medios de comunicación que utilizaron con los estudiantes?, y
- ¿qué porcentaje de estudiantes estiman que participaron de manera virtual y luego de forma presencial?

El informe se estructura en cuatro capítulos en los que se fundamenta la relevancia del estudio, se presenta una síntesis de sus antecedentes, el diseño metodológico, y se exponen y analizan sus resultados. El documento cierra con las conclusiones. En el Anexo se presentan cuadros y gráficos complementarios para ahondar en la información.



ANTECEDENTES Y DISEÑO METODOLÓGICO

ANTECEDENTES

El escenario planteado por el COVID-19 motivó la realización de diversos estudios a nivel nacional e internacional para conocer las opiniones de docentes y estudiantes sobre los retos que les impone la pandemia. A continuación, se brindan detalles de algunos de ellos.

Entre los meses de junio y julio de 2020, la ANEP realizó, en el marco de la emergencia sanitaria por el COVID-19, un relevamiento y posterior informe sobre la situación de los docentes y los estudiantes de los tres subsistemas de la educación pública de Uruguay (ANEP, 2020b). Se aplicaron dos encuestas, una a docentes y otra a estudiantes. Estas encuestas recogieron información sobre los vínculos entre ambos grupos de actores durante la suspensión de la presencialidad y en el retorno a los centros educativos; las estrategias y acciones aplicadas por los docentes; los avances en los niveles de aprendizajes de los estudiantes; los desafíos del retorno a la presencialidad, y la visión de los docentes y estudiantes sobre lo vivido a nivel educativo en este año de pandemia.

Del informe se desprende que un porcentaje importante de estudiantes no logró mantener un contacto asiduo con el sistema educativo. Un 8% de los docentes encuestados dijo que “prácticamente, no pudo avanzar” en los objetivos que se había planteado para ese curso al inicio de las clases y un 24% expresó que logró avanzar “muy poco”. En tanto, el 49% declaró que alcanzó avances de carácter “parcial”, un 16% indicó que pudo avanzar “bastante” y un 3% que pudo avanzar “mucho”.

Lo que surge del análisis es que, a pesar del esfuerzo de toda la comunidad educativa del sistema en su conjunto, se percibe un éxito desigual con respecto a la adecuación a las nuevas circunstancias, el mantenimiento de los vínculos y la participación activa de todos los estudiantes en el proceso educativo. Las diferencias no se perciben solamente entre los niveles de enseñanza, sino que también están relacionadas al origen social de los estudiantes.

Las mayores dificultades señaladas por lo docentes, como se verá más adelante, coinciden con las expuestas en la encuesta realizada por el INEEd. Los estudiantes, por su parte,

mencionan que lo que más extrañan de la presencialidad es el intercambio entre pares y docentes. Asimismo, indican que se han sentido con frecuencia con estrés, ansiedad o desmotivación, y con presión por cumplir con las tareas propuestas por los docentes.

En Argentina, la Secretaría de Evaluación e Información Educativa del Ministerio de Educación de la Nación realizó una encuesta a docentes de inicial, primaria y secundaria (Ministerio de Educación de la Nación, 2020). Se consultó a docentes de Lengua, Matemática, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. La muestra es representativa a nivel nacional, provincial, por sector de gestión (estatal y privado) y ámbito (rural y urbano). El estudio alcanzó una tasa de cobertura del 91,9%. Tuvo como finalidad obtener información sobre la respuesta de los docentes en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio por COVID-19. Recogió datos sobre las propuestas educativas llevadas adelante durante el período de interrupción de las clases presenciales; la organización y el sostenimiento de la continuidad pedagógica; las modalidades en las que se estructuró el trabajo de los docentes; los canales de comunicación que se utilizaron para contactarse con los estudiantes y sus familias; las actividades y tareas más frecuentes que articularon las propuestas pedagógicas para los distintos ciclos educativos, así como los materiales o recursos usados; las principales estrategias de seguimiento de las trayectorias estudiantiles empleadas por los docentes en sus propuestas, y las propuestas de inclusión educativa diseñadas y desarrolladas.

Los docentes declaran haber aplicado estrategias de trabajo colectivas por sobre las individuales en lo que respecta a la organización y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica. Dicen haber privilegiado la dimensión vincular con los estudiantes y sus familias en los tres niveles. El 43% de los docentes de secundaria logró continuar con su planificación anual (83% en inicial y 53% en primaria). Participaron en mayor medida los estudiantes de inicial y primaria que los de secundaria, así como los de instituciones privadas respecto a los de las públicas. En lo que refiere a las dificultades que enfrentaron, se destacan, en los tres niveles, la conectividad a internet (62%), la disponibilidad de recursos tecnológicos (59%) y la falta de experiencia en el uso de recursos tecnológicos con fines pedagógicos (47%). Estos problemas resultaron mayores en el sector público que en el privado. En lo referente al trabajo docente, la mayoría de los consultados considera que la carga laboral aumentó considerablemente luego de la suspensión de las clases presenciales.

Con respecto a las tecnologías de la información y la comunicación, en Argentina, el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas realizó un estudio cualitativo apoyado en la hermenéutica documental y descriptiva, donde se recogieron opiniones de expertos de diferentes países para dimensionar las consecuencias de las tomas de decisiones en materia de educación virtual producto de la pandemia (Pérez Constante y Tramallino, 2020). Se observa que no haber realizado un análisis previo de las condiciones de los estudiantes en cuanto a si poseen o no las herramientas necesarias para la educación a distancia (internet, computadores, ambiente adecuado, adiestramiento, etc.) ha agravado el problema de las brechas en los aprendizajes entre alumnos de distintos contextos socioeconómicos. Asimismo, el hecho de que los docentes no hubiesen tenido una formación adecuada para impartir las clases virtuales puede haber aumentado la crisis educativa.

En España se realizó una encuesta a docentes y estudiantes de cuarto de primaria a segundo de bachillerato, en una muestra de 990 centros educativos (161.807 estudiantes y 18.905 docentes). La gran mayoría de los docentes ha vivido con tensión el tiempo de aislamiento y las exigencias laborales. Casi ocho de cada diez se han sentido agobiados por las exigencias laborales y casi siete de cada diez por la necesidad de adaptarse a las modalidades de enseñanza. Por otra parte, manifiestan que se han sentido muy apoyados por sus compañeros (89%), así como por el equipo directivo (82%).

El 75% de los docentes considera que ha sido capaz de brindar ayuda a todos los estudiantes que lo necesitaban y el 72% de comunicarse con las familias de sus alumnos. Sin embargo, este último dato muestra diferencias en función del nivel socioeconómico: el 66% de los que trabajan en centros situados en los barrios más vulnerables de las mayores ciudades ha podido comunicarse con las familias, mientras que este porcentaje sube al 78% en el cuerpo docente que trabaja en barrios de nivel socioeconómico más elevado. El 95% de los docentes dijo preferir la enseñanza presencial y nueve de cada diez creen que los estudiantes aprenden más a través de las clases presenciales que de las virtuales. Un alto porcentaje (64%) manifiesta que le ha costado enseñar a distancia (Marchesi, Camacho, Álvarez, Pérez y Pérez, 2020).

DISEÑO METODOLÓGICO

Este es un estudio exploratorio. El cuestionario aplicado, que constó de 40 preguntas cerradas, fue diseñado a partir de otros relevamientos como **Aristas**, la Encuesta de salud ocupacional docente y la Encuesta docente en el contexto de la emergencia sanitaria realizada por la ANEP en 2020. Las preguntas fueron adaptadas en entrevistas cognitivas con docentes de educación media. Sin embargo, no se realizaron análisis psicométricos de las escalas debido al poco tiempo en que se debió aplicar la encuesta.

La aplicación se desarrolló entre el 29 de octubre y el 18 de diciembre de 2020, en línea, de forma autoadministrada y con una participación de carácter voluntario. El formulario estuvo orientado a docentes con funciones de docencia directa y directores, de centros públicos y privados de educación media. Los docentes debían contestar las preguntas pensando en el centro educativo por el que se los invitó a participar del estudio. En el caso de las preguntas dirigidas a conocer el proceso de determinado grupo, este se les asignó aleatoriamente.

La muestra, de 75 centros y 4.396 docentes, fue representativa, estratificada y aleatoria de los docentes de educación media de todo el país. Participaron 2.686 personas, lo que representa una tasa de cobertura del 61%¹. El subsistema con mayor tasa de cobertura fue educación técnica (68%), seguido por secundaria privada (67%) y secundaria pública

¹ Si se compara la tasa de respuesta de esta encuesta con otras realizadas en línea y de carácter voluntario, puede concluirse que la tasa de cobertura lograda es buena, ya que en otros estudios va desde el 26% al 44,9% (Díaz de Rada, 2012; Díaz de Rada y Domínguez Álvarez, 2017; Sánchez Fernández, Muñoz Leiva y Montoro Ríos, 2009). Por ejemplo, Sánchez y otros alcanzaron un 26% (citado en Sánchez Fernández et al., 2009); Cobanoglu y otros alcanzaron un 42% (citado en Díaz de Rada, 2012), y Crawford y otros un 44,9% (citado en Díaz de Rada y Domínguez Álvarez, 2017). La tasa de cobertura registrada en la Encuesta de salud ocupacional docente 2019, realizada por el INEEd, fue de 74% y en la Encuesta Nacional Docente 2015 del Instituto hubo un 67% de encuestas completas y un 5% de encuestas incompletas, lo que suma un total de 72% de tasa de cobertura.

(52%). Los datos de la cobertura se contrastaron con la distribución de docentes por sexo y edad que reportó el Censo Nacional Docente de la ANEP 2018, para identificar sesgos de respuesta a partir de estas variables. Este análisis no detectó, en términos generales y utilizando datos ponderados, sesgos significativos mayores a tres puntos porcentuales (cuadros A.1.2 y A.1.3 del Anexo).

Este informe presenta los principales resultados de las preguntas realizadas en la encuesta a docentes y directores, mostrando su distribución porcentual para el total y para cada subsistema de la educación media (secundaria pública, técnica y secundaria privada)².

Se construyó un índice de sentimientos en el trabajo con el objetivo de presentar una medida resumen de las preguntas realizadas. Este índice se elaboró a partir del análisis de la estructura factorial de las preguntas: *me sentí solo*, *me sentí con miedo*, *me sentí angustiado*, *me sentí desbordado* y *me sentí tranquilo*. En el análisis, primero se presentan los valores porcentuales correspondientes a los cinco ítems que forman parte de la pregunta, y luego se analiza la información en su conjunto, es decir, resumida en un índice. Los resultados se analizan según subsistema y sexo.

² Para identificar si las diferencias porcentuales son significativas, se analizó la independencia estadística de las variables analizadas a través de los estadísticos Chi² y Tau-C de Kendall. Se consideraron variables significativamente asociadas aquellas que no reportaran un *p-value* mayor a 0,05 en ambas pruebas.

CAPÍTULO 2

CARACTERÍSTICAS DEL EMPLEO DE LOS DOCENTES

El empleo de los docentes de educación media encuentra muchas variantes de acuerdo a si se trabaja en el sector público o el privado y según el subsistema (educación secundaria o técnica). Adicionalmente, no es lo mismo tener cargos de docencia directa que de docencia indirecta, ni ser efectivo que ser interino. El multiempleo es otro aspecto que repercute en las condiciones de trabajo de los docentes (ANEP, 2019; INEEEd, 2017a, 2020b). Las condiciones de trabajo son un aspecto fundamental a la hora de hacer atractiva a una profesión. Además, el bienestar de los docentes y la satisfacción con su trabajo tienen repercusiones en los rendimientos de los estudiantes (Herman, Hickmon-Rosa y Reinke, 2018).

En este capítulo se informa sobre una serie de aspectos del empleo que hacen a la profesión docente y que han mostrado incidencia en el bienestar en estudios anteriores³. Se analizan la carga de trabajo remunerado y no remunerado; modificaciones en los contratos laborales y en el ingreso, y si se sintieron superados con las cargas domésticas y laborales debido a la pandemia de COVID-19.

CUADRO 2.1
HORAS DE TRABAJO SEMANAL, POR SUBSISTEMA
EN PROMEDIOS
AÑO 2020

	Secundaria pública	Técnica	Secundaria privada	Total
¿Cuántas horas reloj semanales de trabajo presencial remunerado tiene entre todos los centros educativos?	30	32	30	31
¿Cuántas horas reloj semanales de trabajo presencial remunerado tiene en este centro educativo?	17	14	16	16
¿Cuántas horas reloj semanales dedica a tareas no remuneradas en este centro educativo?	9	6	6	7

Como puede observarse en el cuadro 2.1, no hay diferencias sustantivas entre los distintos subsistemas en lo que tiene que ver con las horas remuneradas en todos los centros educativos, en el centro en el que el encuestado respondió ni en las horas no remuneradas. Los docentes tienen en promedio 31 horas semanales de trabajo presencial remunerado. Las

³ Por más información sobre bienestar docente, consulte el *Estudio de salud ocupacional docente* desarrollado por el INEEEd.

horas promedio que desempeñan en el centro educativo por el cual fueron convocados a contestar la encuesta son 16 y las horas de trabajo no remunerado para el centro educativo por el cual contestaron la encuesta son 7.

No obstante, si se consideran tanto las horas de trabajo remunerado y no remunerado en el centro educativo por el cual fue consultado el docente (últimas dos filas), se observa que a los de secundaria pública les implica, en promedio, más horas de trabajo que a los del resto de los sectores.

Según un estudio realizado por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 2021) sobre la evolución y los efectos de la pandemia de COVID-19, para las trabajadoras de la educación el cierre de centros educativos ha recargado sus jornadas debido a la adaptación a la enseñanza a distancia. Asimismo, se menciona que hay desigualdades estructurales que afectan la participación de las mujeres en el trabajo remunerado y se manifiestan en una serie de aspectos, entre los que se encuentra la sobrecarga de trabajo doméstico y de cuidados. En Uruguay, durante la pandemia, a nivel general, tanto varones como mujeres aumentaron la carga de trabajo no remunerado; sin embargo, mientras que las mujeres pasaron de destinar 6,9 horas diarias a 8,1, los varones aumentaron de 3,9 a 4,6 horas (ONU Mujeres y UNICEF, 2020).

Al analizar la doble presencia de los docentes, es decir, el trabajo doméstico o familiar que depende del trabajador y la preocupación que le produce (Ceballos-Vásquez et al., 2015), se observan algunos valores que coinciden con los arrojados por el *Estudio de salud ocupacional docente* (INEEd, 2020b). La doble presencia se estimó a partir de dos preguntas: *¿usted hace la mayor parte de las tareas domésticas y de cuidados familiares?* y *¿cuando está en su trabajo, ¿piensa en las tareas domésticas y de cuidados familiares?*

CUADRO 2.2
DOBLE PRESENCIA ANTES Y DURANTE LA PANDEMIA, POR SEXO
EN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Porcentaje de personas que contestaron que sí	
	Mujer	Varón
Prepandemia		
Pensando en las tareas domésticas y de cuidados familiares, ¿usted hace la mayor parte de las tareas domésticas y de cuidados familiares?	77	48
Pensando en las tareas domésticas y de cuidados familiares cuando está en su trabajo, ¿piensa en las tareas domésticas y de cuidados familiares?	34	29
En pandemia	Mujer	Varón
¿Usted hacía la mayor parte de las tareas domésticas y de cuidados familiares?	80	64
¿Le generó mayores dificultades (en relación con la situación anterior a la pandemia) compatibilizar las tareas domésticas y el cuidado familiar con su trabajo como docente?	43	29

Las mujeres sintieron un incremento de la carga de doble presencia durante la pandemia (cuadro 2.2). Los varones mencionan que tuvieron que realizar mayor cantidad de tareas domésticas y de cuidados familiares durante la pandemia, aunque la carga mental referida al mundo privado en las horas de trabajo no tuvo alteraciones con respecto a lo que era antes.

El ámbito del empleo y la actividad económica se vieron fuertemente afectados debido a la crisis sanitaria del COVID-19. A medida que la situación sanitaria se fue estabilizando, el confinamiento se levantó progresivamente y fue posible volver a la educación presencial con una serie de protocolos sanitarios. Asimismo, se fueron reabriendo los negocios, las oficinas públicas, etc.

En el informe *Uruguay. Impacto de la COVID-19 sobre el mercado de trabajo y la generación de ingresos*, realizado por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) (Marinakakis, 2020) en setiembre de 2020, se analiza la influencia diferencial del nuevo coronavirus en el mundo del trabajo. Para estimar los empleos en riesgo se utilizó la estructura del mercado laboral uruguayo en 2019. El documento muestra los distintos niveles de riesgo al que están expuestos los diferentes sectores económicos. La enseñanza sería un área con riesgo bajo de tener mayor cantidad de pérdida de puestos de trabajo. Los sectores más afectados son los vinculados con actividades turísticas, la industria manufacturera y el comercio. Con riesgo medio-alto se identifican las actividades de entretenimiento, transporte, información y comunicaciones. Con riesgo medio o bajo, además de la educación, se encuentran la construcción, el sector rural y la salud⁴.

A su vez, la OIT afirma que:

En el ámbito del empleo, Uruguay pudo responder mejor a esta crisis a partir de la alta tasa de formalidad del empleo, así como por contar con un seguro de desempleo que abría la posibilidad de mantener la relación laboral al utilizar la causal suspensión. Adicionalmente, los ajustes introducidos para incorporar la causal de reducción de jornada para trabajadores mensuales y la flexibilización de los requisitos, sirvieron para ampliar la cobertura del seguro... La extensión en la duración del subsidio más allá del período establecido en el sistema está dando un margen adicional a aquellos sectores y empresas donde la recuperación es más lenta (Marinakakis, 2020, p. 20).

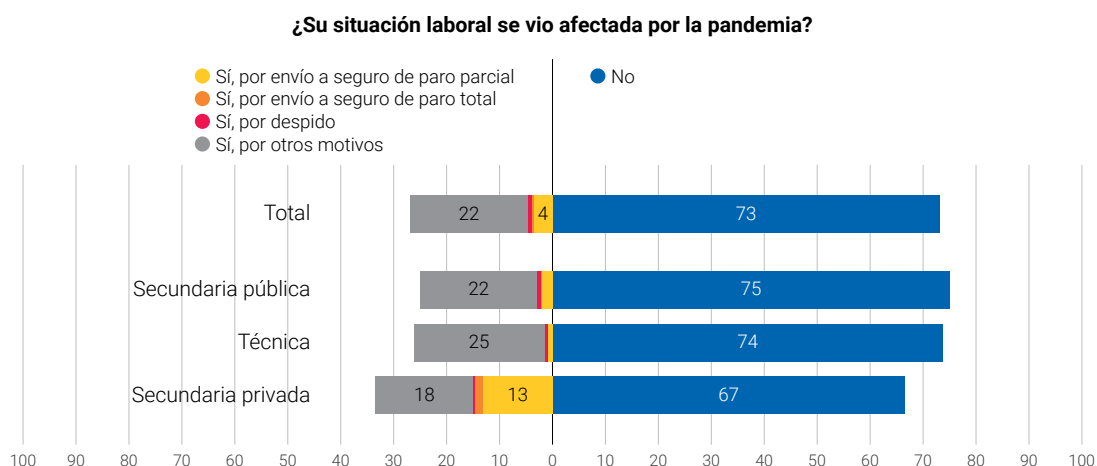
Como se muestra en el gráfico 2.1, los docentes del sector privado fueron los que se vieron más perjudicados con relación a los cambios contractuales y su consecuencia en el ingreso del hogar. En secundaria privada el 33% se vio afectado, ya sea por envío a seguro de paro parcial, total, despido u otros motivos⁵. En educación técnica fue el 26% y en secundaria pública el 25%⁶. Si se observan los datos por región (cuadro A.2.1 del Anexo), en el interior del país hubo un poco menos de impacto en relación con la situación contractual de los docentes en pandemia.

⁴ Se presentan "las solicitudes al seguro de desempleo por sector de actividad en relación al total de asalariados privados cotizantes de dicho sector. Las actividades inmobiliarias (72,1%), actividades de alojamiento y servicios de comida (54,4%) y las actividades artísticas, de entretenimiento y recreativas (49,0%) presentan los mayores guarismos de este indicador. Sin embargo, si se observa la cantidad de solicitudes por sector, el comercio (43.544) y la industria manufacturera (39.679) son los sectores que lideran el ranking. Entre los sectores importantes menos afectados se encuentran las actividades financieras y de seguros, la salud y el sector primario que de todas formas registra un 10,2% de solicitudes al seguro de desempleo" (Marinakakis, 2020, p. 11). La enseñanza tuvo un 24,7% de solicitudes de seguro de desempleo.

⁵ No es posible saber a qué refiere "otros motivos", ya que no había un espacio abierto en el cuestionario.

⁶ En la encuesta se le consultó sobre su trabajo como docente en un centro particular y no se obtuvo información sobre otros centros en los que desempeña el rol. Por lo tanto, puede que haya variado su situación contractual debido a su labor en otro centro o sector educativo y no por el cual se le consultó.

GRÁFICO 2.1
SITUACIÓN CONTRACTUAL DE LOS DOCENTES, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Pregunta: ¿Su situación laboral se vio afectada por la pandemia? Considere TODOS los trabajos que pudiera tener previo a la pandemia.

Nota: debido al redondeo en algunos gráficos y cuadros los porcentajes no suman exactamente 100.

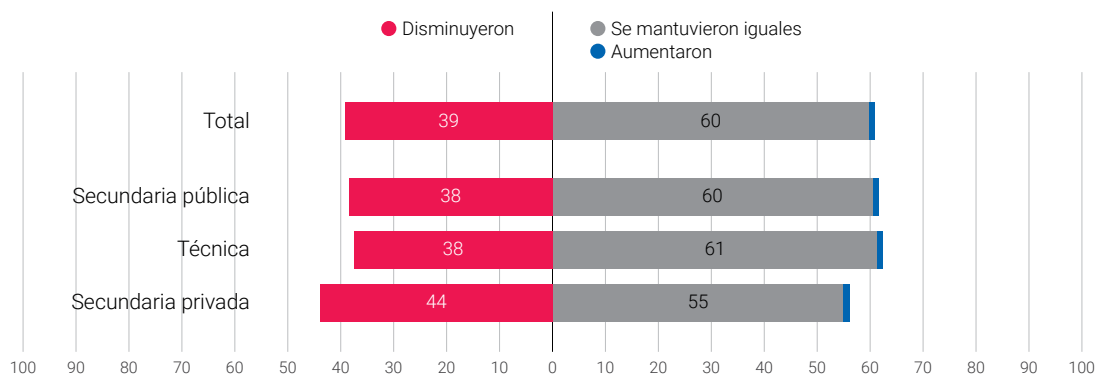
De acuerdo a la consulta realizada, el 21% de los docentes de la educación privada vieron afectados los ingresos de su trabajo como educadores, mientras que en secundaria pública el porcentaje fue de 13% y en educación técnica de 11% (cuadro 2.3). Si se observa este dato por región, en Montevideo los docentes vieron afectados sus ingresos en mayor medida que los docentes del interior del país (cuadro A.2.2 del Anexo).

CUADRO 2.3
MODIFICACIONES EN LOS INGRESOS RELACIONADOS AL TRABAJO COMO DOCENTE DURANTE LA PANDEMIA, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

		Secundaria pública	Técnica	Secundaria privada	Total
		¿Los ingresos relacionados a su trabajo como docente se vieron afectados durante la pandemia?	No	87	89
	Sí	13	11	21	14
	Total	100	100	100	100

Quando se consulta sobre los ingresos del núcleo familiar de los docentes (gráfico 2.2), el 44% de los del sector privado declaró que disminuyeron, frente a un 38% del sector público. De igual forma que en los ingresos del docente en forma individual, los ingresos del núcleo familiar en el interior del país se vieron menos afectados que los de Montevideo (cuadro A.2.3 del Anexo).

GRÁFICO 2.2
MODIFICACIONES EN EL INGRESO DEL NÚCLEO FAMILIAR DURANTE LA PANDEMIA, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



En síntesis, según la percepción de los docentes de educación media, la pandemia ha provocado una mayor sobrecarga de doble presencia para las mujeres. En el caso de los varones, si bien mencionan que tuvieron que realizar mayor cantidad de tareas domésticas y de cuidados familiares durante la pandemia, la carga mental referida al mundo privado en las horas de trabajo no tuvo modificaciones con respecto a la normalidad. Asimismo, los docentes del sector privado fueron en mayor proporción perjudicados en relación con los cambios contractuales y su consecuencia en el ingreso del hogar.

CONDICIONES DEL TRABAJO DOCENTE, DEMANDAS Y RECURSOS PARA AFRONTARLAS

Como se observó en el capítulo anterior, muchos han sido los aspectos de las condiciones del trabajo docente que han variado en tiempos de pandemia. Para algunos se han modificado sus relaciones contractuales, otros han visto incrementada su carga de trabajo familiar, con su contrapartida en la carga de doble presencia. Otros aspectos que tuvieron protagonismo en el trabajo docente en 2020 han sido la organización del tiempo de trabajo, el acceso a recursos tecnológicos, la disponibilidad de un espacio físico para realizar el trabajo, y el relacionamiento con pares y superiores.

Con relación a las condiciones de trabajo y los recursos en el período de la suspensión de actividades laborales presenciales, el encontrar un lugar físico adecuado, con privacidad y con conectividad fue un aspecto determinante tanto para los docentes como para todas las personas que tuvieron que realizar teletrabajo. Del mismo modo lo fue para los estudiantes, que debían conectarse a las clases de forma virtual y realizar tareas, para luego subirlas a las plataformas o enviarlas por alguna de las vías propuestas por los docentes. No todas las personas contaron con espacios adecuados ni con recursos suficientes para realizar estas actividades.

En primaria, según los datos relevados por Aristas Primaria 2020 (INEEd, 2021), la conexión a internet de los alumnos de tercero y sexto año ha sido el aspecto que ha generado mayor dificultad. Asimismo, la disponibilidad de los recursos informáticos de los estudiantes y su estado de mantenimiento son cuestiones que los maestros consideran que han dificultado la continuidad educativa en los niños de sexto en mayor medida que en los de tercero.

Las preguntas que contesta este capítulo son:

- ¿cuáles han sido las dificultades más frecuentes del teletrabajo?;
- ¿cuáles han sido las dificultades más usuales en el proceso de enseñanza-aprendizaje a distancia?;
- ¿cómo se ha cumplido con el protocolo de salud en los centros educativos?;
- ¿los docentes se han sentido sobrecargados de trabajo?;
- ¿cómo perciben el liderazgo de los directores y el clima de apoyo social de parte de sus pares?, y
- ¿cuáles han sido las mayores exigencias que han sufrido los directores de los centros?

Con respecto a los problemas en el acceso a la tecnología y los recursos, no se observan diferencias importantes entre el sector público y el privado (gráfico 3.1). *La conexión a internet en el hogar fue lo suficientemente buena para trabajar a distancia* es una afirmación con la que alrededor del 80% de los docentes está de acuerdo o muy de acuerdo. Asimismo, aquellos que afirman que en su hogar tuvieron acceso a las tecnologías y recursos necesarios para adecuar sus prácticas representan alrededor del 82%.

En la encuesta realizada en Argentina (Ministerio de Educación de la Nación, 2020) se reporta que el 95% de los docentes de los centros de secundaria informa disponer de computadora en sus hogares (de forma exclusiva o compartida). Asimismo, el 95% declara acceder a *wifi* en sus hogares (de forma exclusiva o compartida). Estos porcentajes son más altos que los recabados en la encuesta realizada en Uruguay.

GRÁFICO 3.1
PERCEPCIÓN DE PROBLEMAS EN EL ACCESO A LA TECNOLOGÍA Y LOS RECURSOS PARA TRABAJAR EN LOS HOGARES, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



En Montevideo hay una valoración apenas mejor de estos aspectos que en el interior del país (cuadro A.3.8 del Anexo), aunque las diferencias no son significativas. Tampoco se hallan diferencias significativas para sexo ni para edad.

La vuelta a la presencialidad en el mes de junio de 2020⁷ se realizó mediante la aplicación de un protocolo sanitario (ANEP, 2020a) que cada centro educativo debía seguir. En esta encuesta se les consultó a los docentes su percepción sobre el cumplimiento de dicho protocolo.

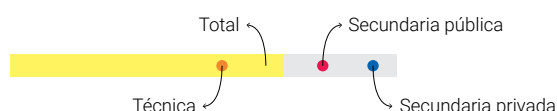
El 88% de los docentes manifestó que en su lugar de trabajo se cumplieron las medidas de higiene. También el 88% de los encuestados dijo estar de acuerdo o muy de acuerdo con que la ventilación era la adecuada y el 83% con que se logró mantener la distancia física entre

⁷ Ver la Resolución n.º 1 de la ANEP, Acta n.º 64 del 8 de octubre de 2020.

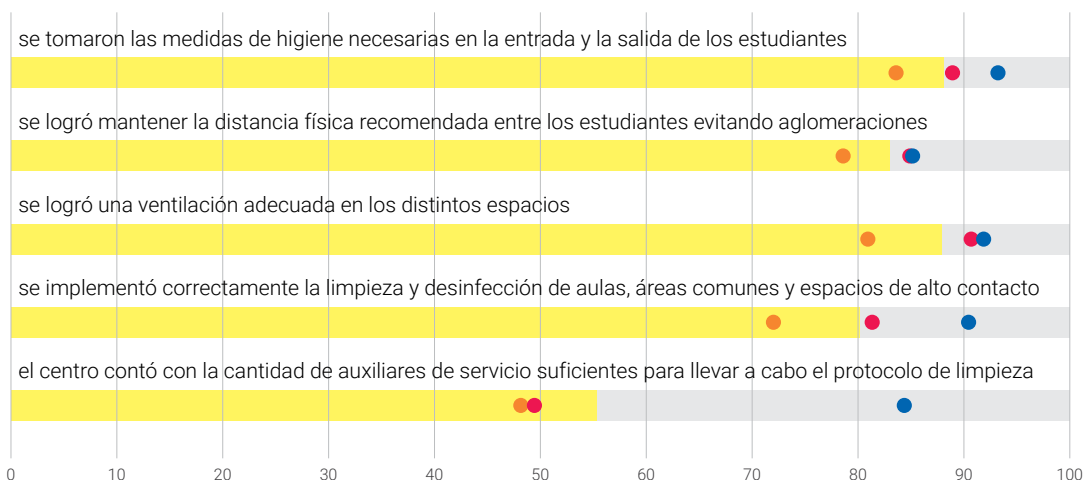
los estudiantes. La afirmación de que la limpieza y desinfección de aulas y espacios comunes se realizó de forma adecuada o muy adecuada fue realizada por un 80% de los docentes, aunque es bastante mayor el grado de conformidad con este aspecto entre los de secundaria privada. Se perciben diferencias notorias en el número de auxiliares de servicio para llevar a cabo el protocolo de limpieza: el 84% de los docentes de secundaria privada dicen que están de acuerdo o muy de acuerdo con que la cantidad de auxiliares de servicio es suficiente para esta tarea, mientras que en el sector público lo hace menos del 50% (gráfico 3.2).

Como complemento, según la ANEP (2021b), la distancia física entre estudiantes fue el factor percibido como mayor riesgo tanto para docentes como para estudiantes. Le siguen la higiene de los centros educativos y la disponibilidad de jabón, alcohol y tapabocas.

GRÁFICO 3.2
PERCEPCIONES CON RESPECTO AL CUMPLIMIENTO DEL PROTOCOLO EN LA VUELTA A LA PRESENCIALIDAD, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Docentes que están de acuerdo o muy de acuerdo con que:



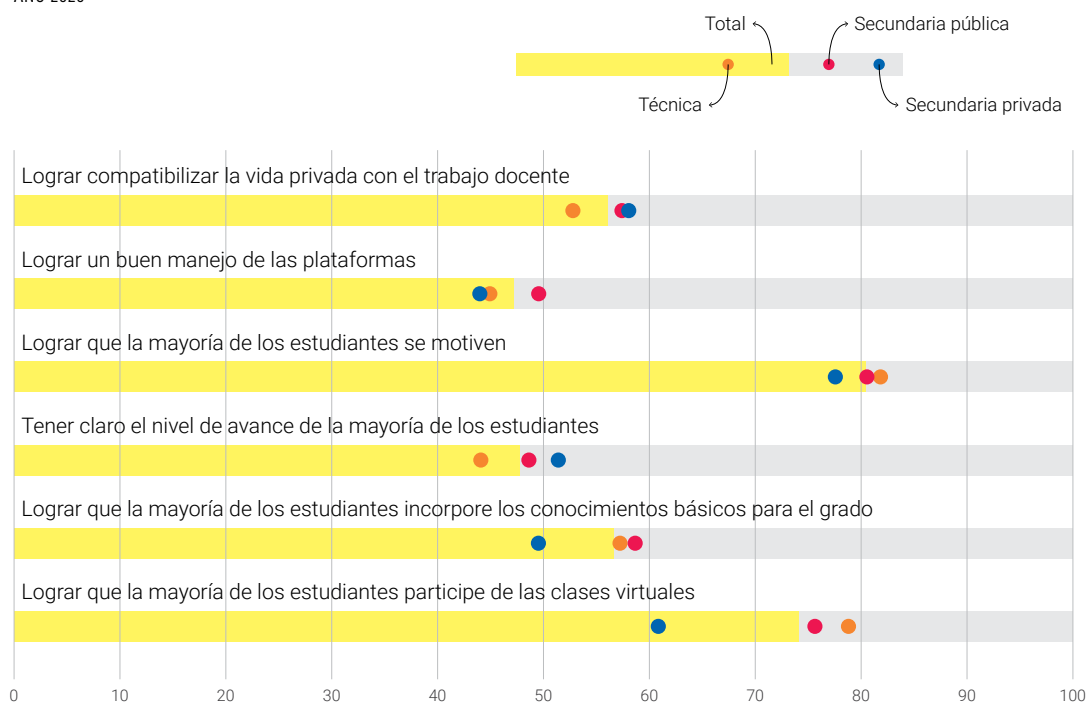
En Montevideo y el interior del país (cuadro A.3.1 del Anexo) los porcentajes son muy similares. El único ítem que presenta una diferencia mayor (aunque no significativa) es el que refiere a la suficiente cantidad de auxiliares de servicio para llevar a cabo el protocolo de limpieza, donde hubo más conformidad con este punto en el interior del país.

Existe un vínculo entre los estudiantes y los docentes que inevitablemente se vio resentido con la pandemia. El hecho de no poder contactarse cara a cara sino mediados por una pantalla hace que el proceso de enseñanza y aprendizaje se vea, al menos, alterado. Para los docentes ha significado un desafío promover y mantener la motivación por el aprendizaje y tratar de llegar a la mayor cantidad de estudiantes posible y de la mejor manera.

En el gráfico 3.3 se observa que las dificultades mayores en el contexto de pandemia que destacan los docentes tienen relación con los estudiantes, y no tanto con cuestiones de la adaptación al teletrabajo. La dificultad que destacan en mayor medida es lograr que la mayoría de los estudiantes se motive (80%) y luego lograr que la mayoría participe de las clases virtuales (74%). Lograr que la mayoría de los estudiantes incorpore los conocimientos básicos para el grado significó un problema para el 57% de los docentes.

Una de las fuertes demandas que debieron enfrentar los trabajadores durante la pandemia fue la de *lograr compatibilizar la vida privada con el trabajo docente*. Se observa que conciliar tanto las tareas como las preocupaciones de una esfera y la otra ha significado una dificultad para el 56%. Otro de los problemas que mencionan los docentes es *tener claro el nivel de avance de la mayoría de los estudiantes* (el 48% piensa que fue dificultoso). *Lograr un buen manejo de las plataformas* para el trabajo a distancia es la dificultad menos mencionada (47%) (gráfico 3.3). El análisis de estos datos por sexo arroja diferencias importantes en el ítem *lograr compatibilizar la vida privada con el trabajo docente* en detrimento de las mujeres (cuadro A.3.4 del Anexo), mientras que no hubo mayores diferencias entre Montevideo y el interior del país (cuadro A.3.5. del Anexo).

GRÁFICO 3.3
PERCEPCIÓN DE DIFICULTADES EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Nota: los porcentajes corresponden a los docentes que marcaron los aspectos señalados.

En la encuesta realizada por la ANEP (2021b), las mayores dificultades mencionadas por lo docentes están en consonancia con las de la encuesta del INEEd: el no tener un contacto cara a cara con los estudiantes y las dificultades relacionadas con compatibilizar la enseñanza

virtual con actividades familiares o conjugar la labor docente con el uso del espacio físico de la vivienda. Con menor porcentaje de respuestas surgen cuestiones vinculadas al manejo de las tecnologías de la información y la comunicación. Respecto a los apoyos entre docentes y equipos de dirección, la mayoría dice haber trabajado en forma colaborativa entre colegas y haber recibido apoyo de los directivos del centro. Seis de cada diez docentes se mostró preocupado por *la disparidad en el seguimiento del curso* por parte de los estudiantes en vistas al retorno a la presencialidad. Asimismo, se mostraron igual de preocupados por la *no obligatoriedad de la asistencia*. Cerca del 50% de los docentes se mostró preocupado por las situaciones de *rezago educativo* y por la *combinación de actividades presenciales y no presenciales*. Tres de cada diez docentes hicieron referencia a las *dificultades emocionales* de los estudiantes en el retorno a clases.

Como se observa en el cuadro 3.1, las dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje varían según los tramos de edad. Compatibilizar la vida privada con el trabajo docente es más dificultoso para los menores de 45 años, aspecto que se puede asociar a la crianza de hijos más pequeños. Lograr un buen manejo de las plataformas significa un problema en mayor medida para los docentes de más edad (mayores de 46). Las dificultades referidas al manejo del grupo o a experiencia en la función adquieren porcentajes más altos en los docentes más jóvenes (hasta 30).

CUADRO 3.1
PERCEPCIÓN DE DIFICULTADES EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA, POR TRAMOS DE EDAD
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Hasta 30	31 a 45	46 a 60	61 y más	Total
Lograr compatibilizar la vida privada con el trabajo como docente	62	64	46	28	56
Lograr un buen manejo de las plataformas	39	41	58	66	47
Lograr que la mayoría de los estudiantes se motiven	88	82	76	71	80
Tener claro el nivel de avance de la mayoría de los estudiantes	56	47	44	44	48
Lograr que la mayoría de los estudiantes incorpore los conocimientos básicos para el grado	66	55	55	52	57
Lograr que la mayoría de los estudiantes participe de las clases virtuales	83	72	73	69	74

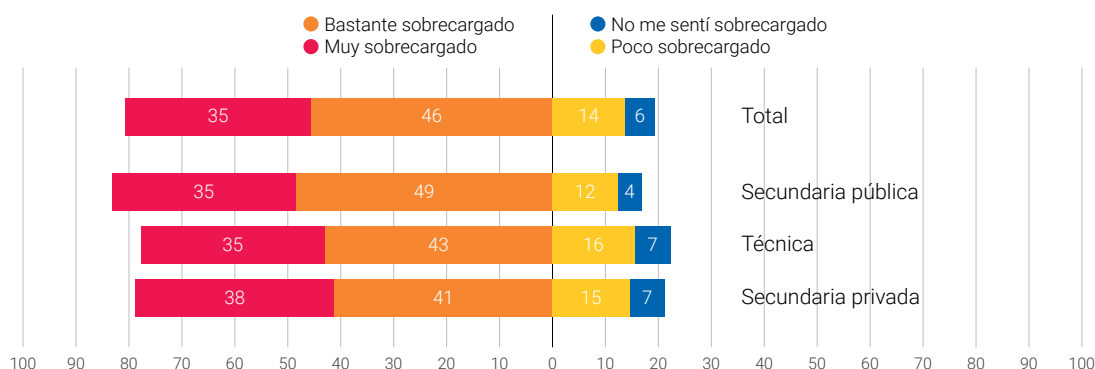
Como se presentó en la sección de antecedentes, en la encuesta que realizó la ANEP se les consultó a los docentes sobre las dificultades para la enseñanza en situación de no presencialidad motivada por la pandemia. El 30% dijo que fue una dificultad la compatibilización de la docencia con otras actividades como los cuidados familiares y el uso del espacio físico de la vivienda. Las dificultades referidas a las tecnologías de la información y la comunicación ocupan el 18%.

En la encuesta realizada en Argentina (Ministerio de Educación de la Nación, 2020) se consultó sobre las principales dificultades mencionadas por los docentes para planificar y gestionar sus propuestas pedagógicas en época de pandemia. Los encuestados mencionan las siguientes: *el logro de la participación activa de las y los estudiantes en las actividades propuestas* en un 68%; *el contacto con las y los estudiantes por falta de datos o por la lejanía de sus hogares*

un 63%; la atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada estudiante un 47%; el sostenimiento de espacios de intercambio colectivo que den lugar a la grupalidad y la ayuda mutua en el aprendizaje un 44%, y el seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada estudiante y la retroalimentación adecuada de sus procesos un 43%.

En Uruguay los docentes se han visto recargados más de lo habitual con el trabajo a distancia. No solo porque han perdido el contacto fluido con los estudiantes y la ausencia de retroalimentación que eso provoca, sino porque a las dificultades de experimentar un modelo de enseñanza hasta ahora inédito se les sumaron las propias de conjugar la vida privada con la laboral. Respecto a la sobrecarga de los docentes en el período de pandemia, el 81% percibe que ha sido mucha o bastante⁸. El subsistema en el que los docentes se han sentido más sobrecargados es secundaria pública (84%) (gráfico 3.4).

GRÁFICO 3.4
PERCEPCIÓN DE SOBRECARGA, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



No se hallan diferencias significativas entre Montevideo y el interior del país (cuadro A.3.2 del Anexo). La sobrecarga (bastante y muy sobrecargado) es 12 puntos porcentuales mayor en las mujeres que en los varones (cuadro A.3.3 del Anexo). Este dato puede asociarse al de la dificultad de compatibilizar la vida privada con el trabajo docente, que, como se vio antes, también arroja diferencias importantes por sexo en detrimento de las mujeres.

El trabajo a distancia o virtual ha significado un desafío para los docentes, todo ha sido una novedad. Trabajar en soledad, sin vínculos laborales presenciales, sin el contacto cara a cara con los estudiantes, puede haber generado diferentes emociones. En esta encuesta se les consultó sobre algunos sentimientos relacionados con el trabajo, por ejemplo, si se han sentido solos, con miedo, angustiados, desbordados o, por el contrario, tranquilos.

Según los datos que se presentan en el cuadro 3.2, los docentes han experimentado en mayor medida el sentimiento de estar desbordados (45%) y el 35% se ha sentido tranquilo muchas veces o siempre. Las mujeres son las que han experimentado en mayor medida los sentimientos de soledad, miedo, angustia o desborde (cuadro A.3.6 del Anexo).

⁸ En Argentina el 71% de los docentes de secundaria afirma que el caudal de tareas aumentó considerablemente luego de la suspensión de clases presenciales (Ministerio de Educación de la Nación, 2020).

CUADRO 3.2
SENTIMIENTOS HACIA EL TRABAJO EN PANDEMIA, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Secundaria pública	Técnica	Secundaria privada	Total
Muchas veces o siempre	Me sentí solo	17	17	16
	Me sentí con miedo	13	11	9
	Me sentí angustiado	26	23	23
	Me sentí desbordado	48	43	45
	Me sentí tranquilo	33	35	42

A partir de los puntajes de estos cinco ítems (*me sentí solo, me sentí con miedo, me sentí angustiado, me sentí desbordado y me sentí tranquilo*) se construyó un índice de sentimientos hacia el trabajo⁹. Valores altos en este índice se asocian con mayores grados de sentimientos negativos hacia el trabajo.

GRÁFICO 3.5
ÍNDICE DE SENTIMIENTOS HACIA EL TRABAJO, POR SUBSISTEMA
 PROMEDIOS E INTERVALOS DE CONFIANZA
 AÑO 2020

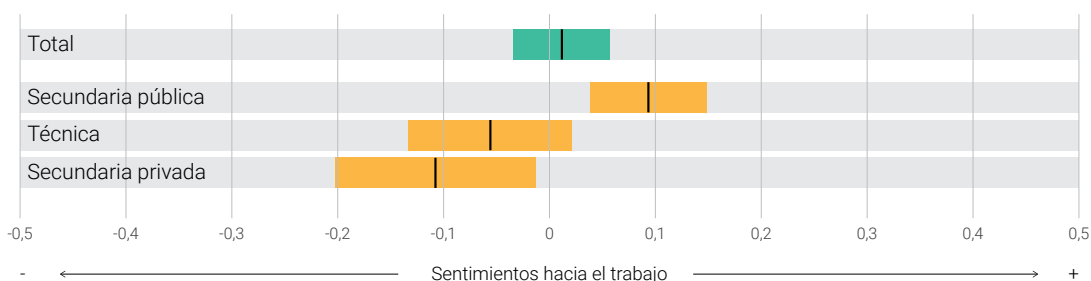
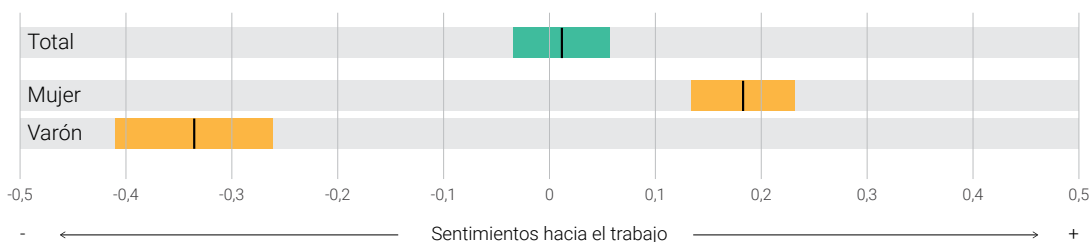


GRÁFICO 3.6
ÍNDICE DE SENTIMIENTOS HACIA EL TRABAJO, POR SEXO
 PROMEDIOS E INTERVALOS DE CONFIANZA
 AÑO 2020



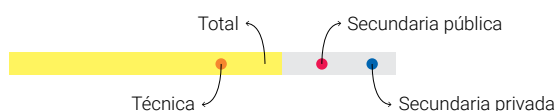
La distribución del índice muestra que los docentes de secundaria pública tuvieron, en promedio, mayor carga de sentimientos negativos hacia el trabajo durante 2020 que los de técnica y secundaria privada (gráfico 3.5). Asimismo, las mujeres tienen, en promedio, mayor carga de los sentimientos hacia el trabajo señalados anteriormente que los hombres (gráfico 3.6).

⁹ Se analizaron las correlaciones entre ítems y la confiabilidad ($\alpha=0,78$), y se validó la estructura factorial con análisis exploratorios y confirmatorios, donde se obtuvieron los siguientes índices de ajuste: CFI= 0,993, TLI= 0,986, RMSEA= 0,083.

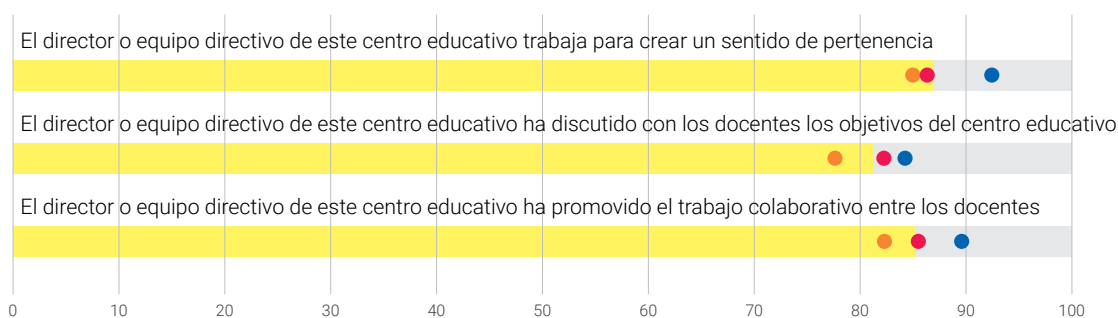
Con respecto a los recursos con los que contaron los docentes para sobrellevar la pandemia, pueden destacarse la percepción de liderazgo de parte del director y el clima de apoyo social. Estos aspectos pueden funcionar como recursos que contrarresten los sentimientos de soledad, angustia y la sensación de estar desbordado.

La percepción docente con respecto al liderazgo del director, es decir, si este trabaja para crear un sentido de pertenencia, si ha discutido con los docentes los objetivos del centro educativo y si ha promovido el trabajo colaborativo, es alta. Además, no presenta diferencias notorias entre los sectores y subsistemas: el nivel de conformidad con la actuación del director en lo que refiere al liderazgo supera el 80% (gráfico 3.7).

GRÁFICO 3.7
PERCEPCIÓN DE LIDERAZGO DEL DIRECTOR, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Docentes que manifiestan estar de acuerdo y muy de acuerdo con que:

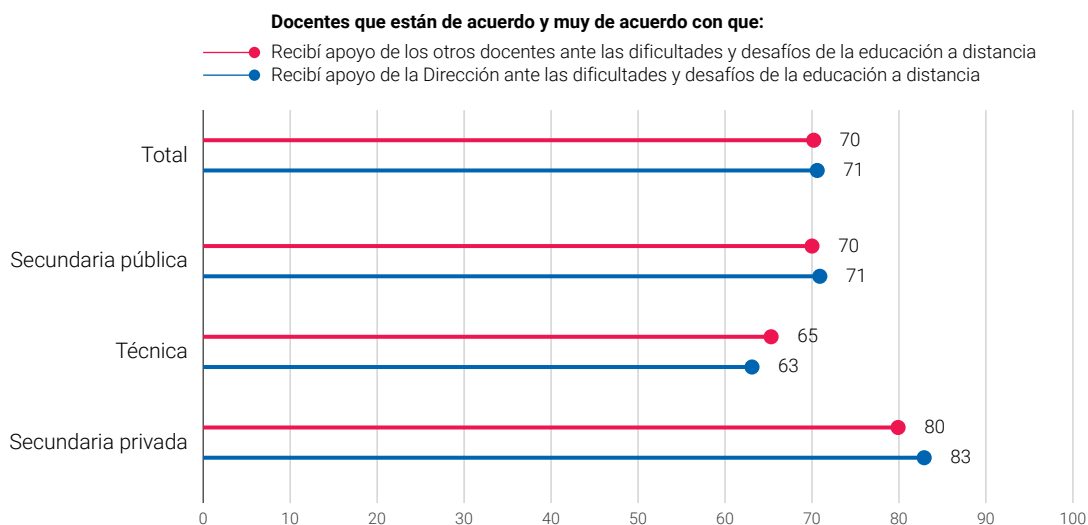


Según los docentes, en el interior del país los directores han logrado trabajar el sentido de pertenencia al centro educativo y han promovido el trabajo colaborativo entre los docentes en mayor medida que en Montevideo (cuadro A.3.9 del Anexo).

Cuando se les consulta a los directores sobre las mayores dificultades de la gestión que tuvieron que sobrellevar en la pandemia, se observa que la mayor diferencia entre Montevideo e interior ha sido *organizar el reparto de canastas de alimentos a los hogares*, que presentó mayores dificultades en los centros públicos del interior (cuadro A.3.7 del Anexo). En segundo lugar, se encuentra *intermediar entre las exigencias de la ANEP y las de las familias*, que en el interior ha sido más dificultoso, y, en tercer lugar, *lograr que se realice un relevamiento de la situación de conectividad de los estudiantes y sus familias*, que ha sido más difícil en Montevideo. De todas formas, estos valores no arrojan diferencias significativas.

Alrededor del 70% de los docentes dice que recibió apoyo tanto de la Dirección como del resto de los colegas ante las dificultades y desafíos de la educación a distancia. Secundaria privada es el sector que percibió mayor apoyo, tanto del director (83%) como de sus colegas (80%) (gráfico 3.8).

GRÁFICO 3.8
PERCEPCIÓN SOBRE CLIMA DE APOYO SOCIAL ENTRE PARES Y DE LA DIRECCIÓN, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



En consonancia con los resultados sobre liderazgo, en los centros educativos del interior los docentes percibieron más apoyo de la Dirección ante las dificultades y los desafíos de la educación a distancia que los de Montevideo. Sin embargo, no se observan diferencias significativas con respecto al apoyo que recibieron de parte de sus colegas docentes. Tampoco hay diferencias significativas por sexo ni edad.

En Argentina (Ministerio de Educación de Argentina, 2020) el 68% de los docentes de los centros de secundaria señala haber recibido pautas para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica del equipo de conducción de la institución. Además, el 54% indica haber acordado criterios junto al equipo docente y directivo en general.

En la Encuesta docente en pandemia, realizada por la ANEP (2020b), un porcentaje elevado de los consultados dijo haber participado de trabajo colaborativo con sus colegas del centro educativo en algunas oportunidades (31%) y frecuentemente y muy frecuentemente (55%)¹⁰. Asimismo, un porcentaje alto de docentes dice haber recibido apoyo de los directores para resolver las dificultades de la enseñanza en pandemia.

¹⁰ Esta situación se constata en los tres subsistemas, aunque es más importante en el caso de primaria.

PARTICULARIDADES DE LA PRÁCTICA DOCENTE

Este capítulo presenta los resultados de las opiniones vertidas por los docentes en relación con las oportunidades de aprendizaje que tuvieron sus estudiantes durante 2020. Las preguntas realizadas en la encuesta procuraron relevar información para dar respuesta a las siguientes interrogantes:

- ¿cuál fue la exposición de los estudiantes al tiempo de clases (durante la suspensión de clases presenciales y en el retorno a las aulas)?;
- ¿cuál fue la participación de los estudiantes en las actividades propuestas?;
- ¿qué recursos utilizaron para el trabajo con sus estudiantes?;
- ¿qué prácticas pedagógicas utilizaron?;
- ¿cuáles fueron las dificultades que encontraron para llevar adelante el proceso pedagógico?;
- ¿cuál fue la experiencia de los docentes respecto a su capacidad profesional para afrontar esta situación particular?, y
- ¿cuáles fueron las variaciones en los procesos de enseñanza y aprendizaje con respecto a años anteriores?

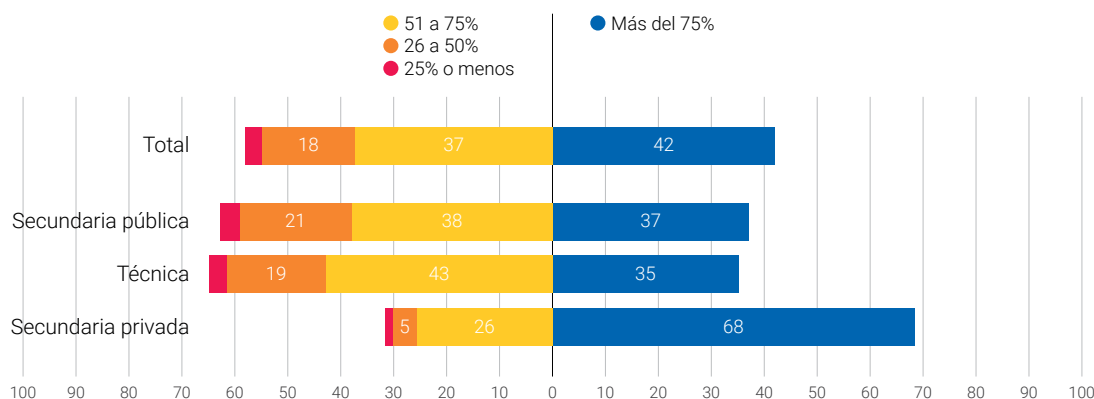
Estudiar las distintas oportunidades de aprendizaje que tuvieron los estudiantes, es decir, aquellos factores institucionales, de las prácticas pedagógicas y de los recursos que se les brindan independientemente de su contexto de origen o sus características personales, se torna un indicador sustantivo para calificar la equidad del sistema educativo (INEEd, 2018). Una de las dimensiones relevantes para que los estudiantes puedan tener las mismas oportunidades de aprendizaje es la exposición a las clases. Para conocer este aspecto, se consultó a los docentes sobre el porcentaje de clases dictadas (de acuerdo a la planificación inicial) y el porcentaje de estudiantes vinculados a las clases dictadas.

Con respecto a la cantidad de clases, solamente cuatro de cada diez docentes respondieron que han logrado dictar más del 75% de las clases, es decir, un porcentaje adecuado para el momento del año en que se realizó la encuesta (octubre, noviembre y diciembre). Un porcentaje importante de docentes (21%) había logrado dictar menos del 50% de sus clases.

Estos resultados presentan amplias y significativas diferencias si se observan los distintos subsistemas relevados y las regiones del país. Mientras en el sector público algo más de tres

de cada diez pudieron dictar más del 75% de sus clases, en el sector privado esta proporción se acerca a siete de cada diez docentes (gráfico 4.1). En Montevideo el 39% de los docentes alcanzó a dictar las tres cuartas partes de las clases planificadas, mientras que en el interior esta cifra la alcanzó el 43% (cuadro A.4.1 del Anexo).

GRÁFICO 4.1
CLASES DICTADAS SEGÚN LOS DOCENTES, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Otro aspecto que mide el tiempo de exposición a los contenidos curriculares es la participación de los estudiantes en las actividades propuestas. Durante la suspensión de clases, a partir del 16 de marzo de 2020, la asistencia de los estudiantes se realizó a través de modalidades virtuales. Por su parte, el retorno a la presencialidad fue progresivo de acuerdo a un calendario escalonado por ciclos y regiones. La reapertura de los centros se comenzó a ejecutar a partir del 1° de junio en educación media rural y el último año de bachillerato (de secundaria y educación técnica), luego se llevó a cabo un período de apertura progresiva y focalizada hasta el 29 de junio (el 15 de junio educación media básica exceptuando los centros educativos de Montevideo y el área metropolitana, y el 29 de junio se reabrió el resto de los centros de educación media)¹¹.

Sin embargo, la progresividad con que se concretó efectivamente la vuelta a los centros educativos estuvo sujeta a varios factores: la adecuación edilicia para cumplir con los protocolos y el distanciamiento adecuado, la matrícula del centro educativo, la cantidad de estudiantes por grupo, y los recursos humanos suficientes para sostener las interrupciones de la presencialidad a causa de brotes intermitentes de COVID-19. En este sentido, aunque en algunos casos el reintegro se logró en su totalidad (todos los días con todos los grupos), en otros se logró trabajar en régimen híbrido (presencial y virtual) y con separación en subgrupos.

Cabe destacar que el sector público gestiona alrededor del 80% de la matrícula de estudiantes del país¹², y su correlato en infraestructura y recursos. Además, en promedio, tanto los

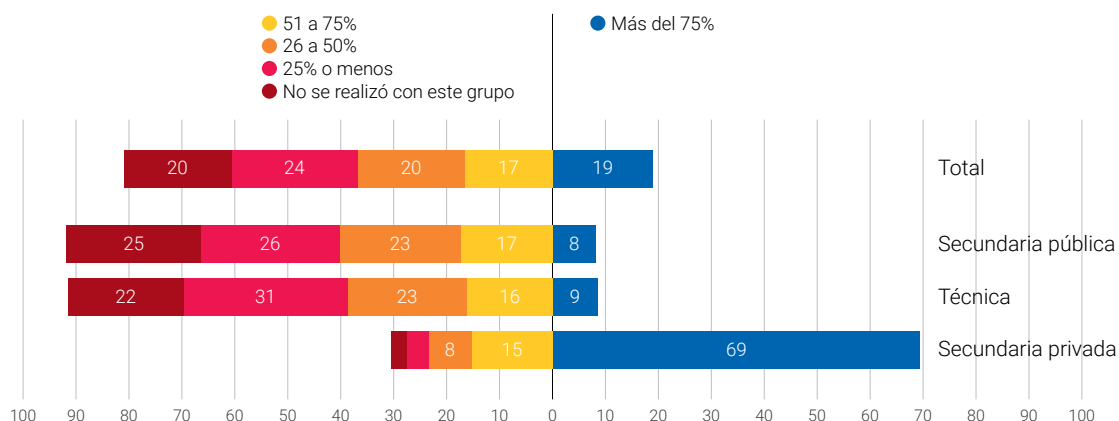
¹¹ Ver el [calendario de reinicio de actividades presenciales](#) en la educación pública y privada. Entre el 23 de octubre y el 7 de noviembre, el Consejo Directivo Central dispuso una nueva suspensión de clases presenciales en el departamento de Rivera con motivo del aumento de casos positivos de COVID-19 (ver [resolución](#)).

¹² Ver el Anuario estadístico de la educación 2019 del Ministerio de Educación y Cultura.

centros educativos como los grupos son más numerosos que en la educación privada (INEEd, 2020a), por lo que la logística de este sector presentó una complejidad mayor para instrumentar la vuelta a las aulas. Finalmente, la población que atiende un sector y otro también es disímil: mientras que en educación media pública aproximadamente el 45% de los centros es de contexto muy desfavorable y desfavorable, en los centros privados este porcentaje se reduce al 7% (INEEd, 2020a). Este es un problema que se extiende a todo el sistema educativo, ya que en 2020 el 50,2% de las escuelas de primaria pública fue clasificada dentro de un contexto socioeconómico y cultural muy desfavorable y desfavorable, cifra que desciende al 4,3% entre las escuelas privadas (INEEd, 2021).

Teniendo en cuenta estas salvedades, se constatan diferencias grandes y significativas en la participación de encuentros virtuales de los estudiantes según las declaraciones de docentes de distintos sectores (gráfico 4.2). Durante la suspensión de clases, solo el 19% de los docentes de educación media afirma que más del 75% de sus estudiantes asistieron a las clases virtuales. Esta cifra presenta diferencias entre el sector público y el privado. El 69% de los docentes del sector privado reporta que más de tres cuartas partes de su alumnado asistió a la propuesta virtual, mientras que en el sector público esta cifra se reduce a un 9% en técnica y a un 8% en secundaria. No se observan diferencias significativas entre Montevideo e interior (cuadro A.4.2 del Anexo). También es destacable en el sector público que alrededor de un cuarto de los docentes (25% en secundaria y 22% en técnica) menciona que no se realizó este tipo de encuentros con el grupo por el que fueron invitados a participar.

GRÁFICO 4.2
DOCENTES QUE DECLARAN QUE SUS ESTUDIANTES PARTICIPARON DE ENCUENTROS A TRAVÉS DE ZOOM U OTRAS PLATAFORMAS VIRTUALES DURANTE LA SUSPENSIÓN DE CLASES, POR SUBSISTEMA EN PORCENTAJES AÑO 2020

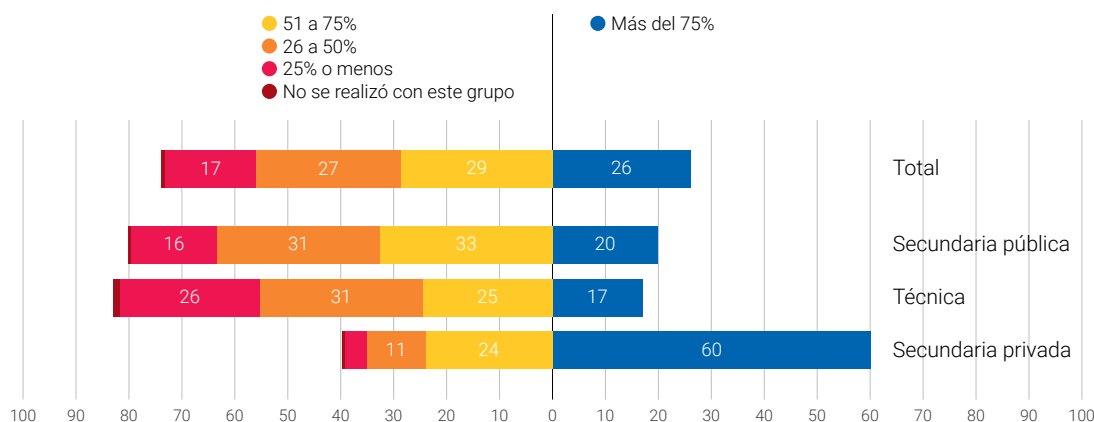


Aunque en distintas magnitudes, los resultados de la ANEP presentan la misma tendencia de una baja participación activa. Según la percepción de los docentes del sector público, el porcentaje de estudiantes de educación secundaria que se contactaron, participaron y participaron activamente fue algo mayor a la de los de educación técnica (ANEP, 2020b).

Este problema, a su vez, no es homogéneo dentro de los subsistemas, sino que las mayores dificultades se produjeron en los sectores más vulnerables¹³. Mientras que la participación de los estudiantes del primer quintil de vulnerabilidad social de secundaria pública no alcanzó el 30%, los del quinto quintil (en mejor situación social) alcanzaron el 61%. En educación técnica, si bien la participación fue baja (44% en el primer quintil y 55% en el quinto quintil), estas brechas se minimizan por tratarse de una población más homogénea que la de secundaria pública (ANEP, 2020b).

Con relación a las respuestas de los docentes sobre el cumplimiento de tareas propuestas durante la suspensión de clases, se observan diferencias similares aunque con una brecha menor. Mientras que aproximadamente el 20% de los docentes del sector público afirma que al menos tres cuartas partes de sus estudiantes lograron cumplir con las actividades propuestas, en el sector privado esta cifra asciende al 60% (gráfico 4.3). Entre Montevideo y el interior se observan solamente dos puntos porcentuales de diferencia (25% y 27%, respectivamente) en detrimento de la capital (cuadro A.4.3 del Anexo).

GRÁFICO 4.3
PORCENTAJE DE DOCENTES QUE DECLARAN QUE SUS ESTUDIANTES CUMPLIERON CON LAS TAREAS O ACTIVIDADES A DISTANCIA PROPUESTAS DURANTE LA SUSPENSIÓN DE CLASES, POR SUBSISTEMA EN PORCENTAJES AÑO 2020



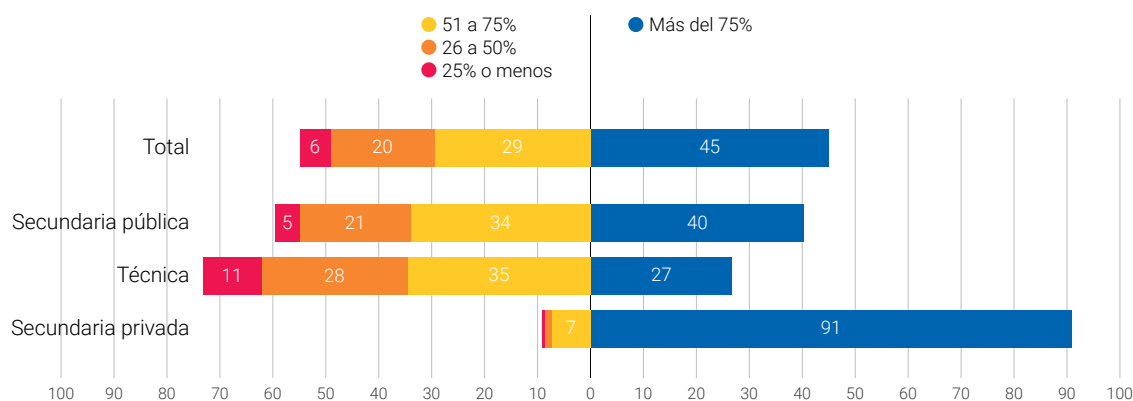
Una vez más, la percepción de los docentes sobre la participación y el cumplimiento de las actividades propuestas durante la suspensión de clases presenciales confirma la tendencia hallada en el relevamiento presentado por la ANEP para el sector público. En ese caso, el 59% de los docentes de secundaria y el 42% de los de técnica afirman que existió una adhesión frecuente en la participación de actividades por parte de sus estudiantes. Como complemento, la encuesta a alumnos realizada también por la ANEP muestra que solo un 38% en secundaria y un 32% en técnica lograron seguir los cursos y participar en forma continua, y un porcentaje similar (36% y 34%, respectivamente) consiguieron seguir los cursos, pero no participaron de forma continua. Aquí también se observan diferencias entre los estudiantes menos y más favorecidos, en particular en educación secundaria, donde esta brecha es de aproximadamente 20 puntos porcentuales (ANEP, 2021a).

¹³ Tal como se aclaró al inicio del documento, las direcciones generales de educación secundaria y de educación técnico profesional no cuentan, a la fecha, con un sistema de clasificación oficial de vulnerabilidad de los centros. No obstante, para la encuesta de la ANEP se hizo un ejercicio de clasificación de vulnerabilidad de los centros a partir de la información del Sistema de Información Integrada del Área Social (SIAS).

Ahora bien, ¿cómo fue la exposición al tiempo pedagógico una vez que se retornó a la presencialidad? Aquí nuevamente existen diferencias entre lo que declaran los docentes que trabajan en el sector público y el privado. El 91% de los docentes del sector privado afirma que al regresar a las aulas más de tres cuartas partes de sus estudiantes asistieron. En el sector público esta cifra es menor, y se observan diferencias entre los dos subsistemas (secundaria y técnica). En educación secundaria pública, cuatro de cada diez docentes declara que en el retorno a la presencialidad más del 75% de sus estudiantes asistieron al liceo, mientras que esta afirmación fue realizada solo por casi tres de cada diez docentes de educación técnica (gráfico 4.4). Este dato no presenta diferencias significativas entre Montevideo y el interior del país (cuadro A.4.4 del Anexo). El efecto negativo de la pandemia sobre la continuidad educativa (al menos en 2020) fue mayor en media que en primaria (INEED, 2021).

Estos datos pueden ser indicadores tanto de las posibilidades que tuvo cada sector para el retorno a las aulas (mencionadas anteriormente), como de estudiantes que no lograron sostener el proceso educativo y lo abandonaron. Esta situación se suma a problemas previos de cobertura¹⁴.

GRÁFICO 4.4
PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE LOS DOCENTES ESTIMAN QUE ASISTIERON DURANTE EL REINTEGRO A LA PRESENCIALIDAD POR SUBSISTEMA EN PORCENTAJES AÑO 2020



Fuente: Encuesta a docentes de educación media, INEE, 2020.

Para dar continuidad pedagógica al proceso educativo, cuando se suspendieron las clases los docentes tuvieron que afrontar la nueva realidad de la educación virtual, tanto con las herramientas existentes y que eran utilizadas habitualmente en las aulas, como con otras alternativas. En relación con los recursos utilizados para la comunicación con los estudiantes durante el 2020, los datos que se desprenden del gráfico 4.5 muestran que el medio más

¹⁴ En este sentido, es necesario tener presentes las cifras de cobertura registradas antes de la pandemia. Según datos de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística, procesados por el INEE y presentados en el *Mirador Educativo*, en 2019 la cobertura de los adolescentes de entre 12 y 14 años alcanzó la universalización (97,9%), mientras que los de entre 15 y 17 años asistieron en una considerable proporción (87,4%). Sin embargo, los datos por quintiles de ingreso del hogar presentan diferencias, siendo los del quintil menos favorable los que asisten en menor medida (por ejemplo, para el tramo de 15 a 17 años la brecha alcanza los 16 puntos porcentuales). Como los centros educativos privados se concentran en los quintiles de ingreso más favorables, es posible esperar un aumento en estas brechas, al menos para el reintegro a las clases presenciales.

utilizado son las plataformas del Plan Ceibal (68%)¹⁵. Esta cifra aumenta a cerca del 75% en el sector público y disminuye al 37% en el sector privado. En segundo lugar, figura la red social WhatsApp, un medio que normalmente no se utiliza con fines pedagógicos, pero que se convirtió en una herramienta muy utilizada por los docentes para el contacto con los estudiantes y sus familias (el 50% utilizó este medio). Su uso fue también mayor entre los docentes del sector público (53% en secundaria pública y 58% en técnica) que entre los del sector privado (24%). Por su parte, otras plataformas como Zoom, Teams, Meets, Classroom o Moodle se convirtieron en la tercera vía de comunicación entre docentes y estudiantes, siendo utilizadas por un 41% en promedio (dato que en el sector privado es del 82%). En el sector privado el 28% de los docentes utilizó plataformas propias del centro. El uso del correo electrónico fue compartido por casi el 20% de los docentes y la entrega de materiales impresos a las familias, la comunicación telefónica, el uso de *blogs* o de redes sociales como Facebook, Instagram o Snapchat fueron mencionados, aunque de manera marginal. A diferencia del resto de los medios de comunicación, estas últimas redes sociales no presentan diferencias significativas entre subsistemas.

Por lo tanto, es posible afirmar que el sector público se ha apegado más al uso de las plataformas del Plan Ceibal, que no solo permiten el contacto con el estudiante, sino que también presentan actividades curriculares. Lo anterior fue complementado con otras herramientas como WhatsApp. El sector privado optó por otras plataformas alternativas a las que brinda el Plan Ceibal como Zoom, Teams, Classroom, Meets o Moodle, lo que fue complementado con plataformas propias del centro educativo.

Entre regiones se observa que el uso de las plataformas del Plan Ceibal y WhatsApp es significativamente mayor en el interior del país que en Montevideo. Por el contrario, las plataformas como Zoom, Teams, Classroom, Meets o Moodle, el correo electrónico y las plataformas propias del centro son más empleados en Montevideo (cuadro A.4.5 del Anexo). Las plataformas del Plan Ceibal fueron utilizadas por los docentes más noveles, mientras que WhatsApp tuvo un comportamiento inverso (cuadro A.4.6 del Anexo).

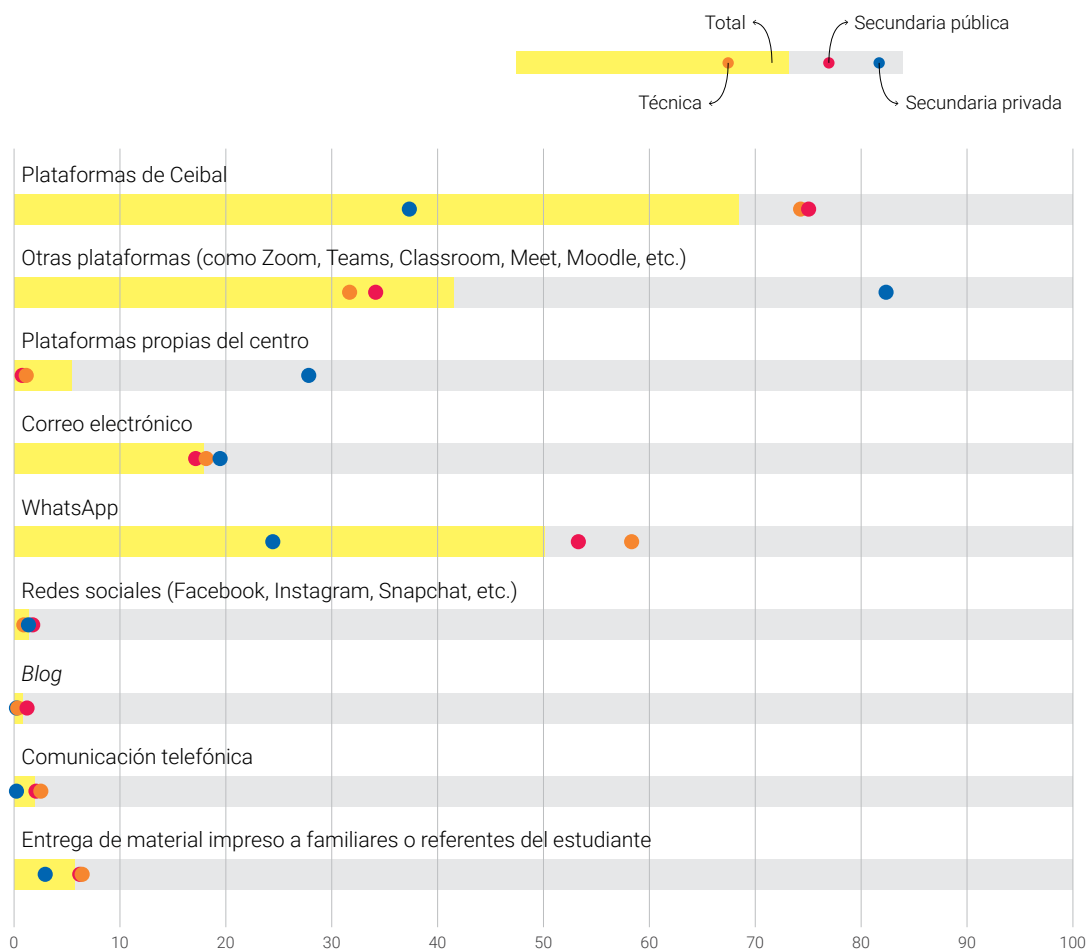
Estos resultados se encuentran en consonancia con los relevados para la educación primaria a través de la evaluación Aristas Primaria 2020. En este ciclo se observó, al igual que en educación media, un mayor uso de las plataformas del Plan Ceibal y de WhatsApp por parte del sector público, y de otras plataformas y correo electrónico por parte del sector privado. Asimismo, se menciona que existieron diferencias según el contexto socioeconómico y cultural, siendo más requeridas las plataformas del Plan Ceibal por los contextos menos favorables y otras plataformas por aquellos contextos más favorables (que, además, coinciden en gran parte con escuelas privadas). El WhatsApp como medio alternativo para enviar tareas y actividades a las familias de los estudiantes también fue el más utilizado entre los contextos menos favorables (INEED, 2021).

La encuesta a docentes realizada por la ANEP también confirma estos resultados para secundaria pública, donde el primer medio de comunicación entre docentes y estudiantes

¹⁵ Según datos del Plan Ceibal, en el sistema público en ciclo básico de educación secundaria se pasó de una cobertura del 49% de los estudiantes en 2019 al 92% en 2020 y en bachillerato del 21% al 85%. En educación técnica estos guarismos son similares: ciclo básico tecnológico pasó del 45% en 2019 al 97% en 2020 y formación profesional básica del 29% al 91%.

fueron las plataformas de Ceibal (CREA), seguidas por la red de mensajería Whatsapp. Sin embargo, los resultados en educación técnica son algo distintos, ya que a diferencia de la encuesta realizada por el INEED, Whatsapp se colocó en primer lugar y en segundo lugar (con una distancia de más de 20 puntos) se encuentran las plataformas de Ceibal. Desde la perspectiva de los estudiantes esta diferencia se reduce, colocando los dos medios casi al mismo nivel (ANEP, 2021b).

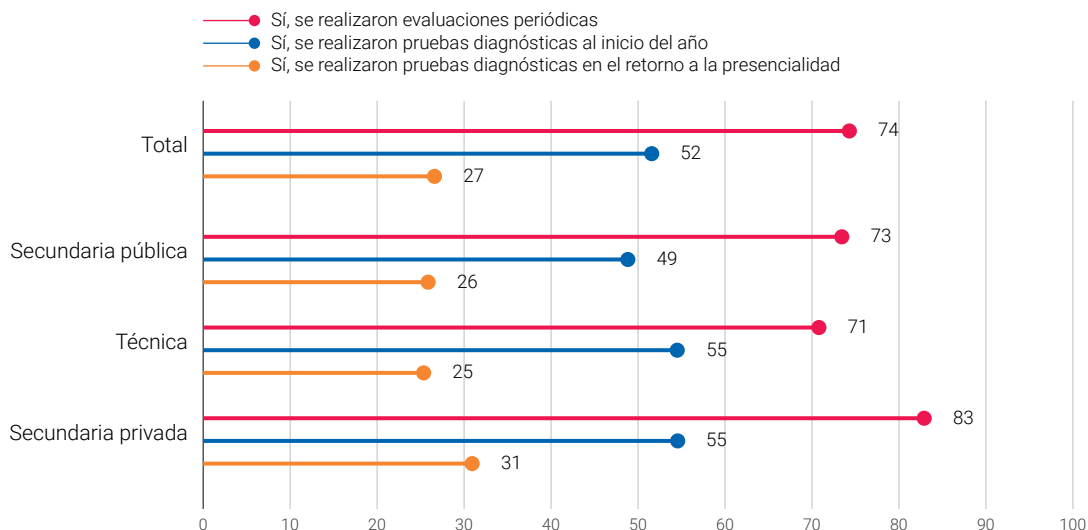
GRÁFICO 4.5
PORCENTAJE DE DOCENTES QUE DECLARA HABER UTILIZADO ALGUNO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN LISTADOS, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Las oportunidades de aprendizaje también se encuentran relacionadas con las prácticas pedagógicas propuestas por los docentes. Dentro de estas un aspecto a destacar son las evaluaciones que realizan para medir el grado en que sus estudiantes se apropian de los conocimientos. En un año normal, se realizan al menos dos tipos de evaluaciones: aquellas dedicadas a diagnosticar el aprendizaje con el que los estudiantes llegan de años previos y aquellas que apuntan a evaluar los saberes impartidos durante el año lectivo. Las evaluaciones diagnósticas realizadas al comienzo del año se vieron interrumpidas por la premura de la suspensión de las clases presenciales el 16 de marzo y el período de adaptación a las clases

a distancia. Es así que solo el 52% de los docentes pudo efectuarlas. En el reintegro a la presencialidad un 27% de los docentes realizó pruebas diagnósticas. Casi tres cuartas partes de los docentes aplicaron evaluaciones periódicas en el correr del año lectivo (gráfico 4.6).

GRÁFICO 4.6
PORCENTAJE DE DOCENTES SEGÚN MODALIDAD DE EVALUACIÓN POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Entre los distintos subsistemas se observan diferencias significativas en la realización de pruebas diagnósticas al comienzo del año (seis puntos porcentuales entre el sector público y el privado en secundaria) y en la aplicación de evaluaciones periódicas (con diez puntos porcentuales de diferencia en secundaria a favor del sector privado) (gráfico 4.6). Entre regiones estas diferencias se reducen a menos de cinco puntos porcentuales (cuadro A.4.7 del Anexo) y según la antigüedad de los docentes solo se observan diferencias significativas en las evaluaciones periódicas, las cuales fueron aplicadas en mayor medida conforme aumentan los años de ejercicio de los docentes (cuadro A.4.8 del Anexo).

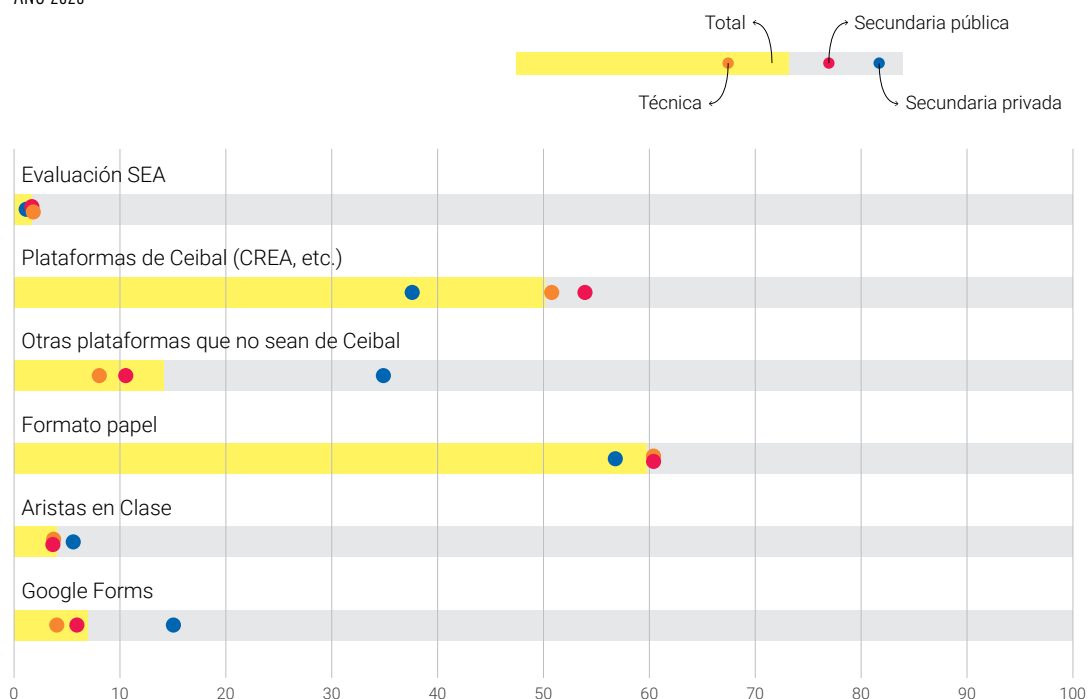
Los métodos a través de los cuales se realizaron estas evaluaciones, al igual que sucedió con otras prácticas pedagógicas, tuvieron particularidades. Durante 2020, tanto en el período de suspensión de clases presenciales como en el reintegro a la presencialidad, un 60% de los docentes aplicó pruebas en formato papel, constituyéndose así en el método más utilizado para evaluar. Sin embargo, otros métodos virtuales se consolidaron: las plataformas del Plan Ceibal (50%), aunque con un mayor uso en el sector público (poco más del 50% frente a un 37% en el sector privado); otras plataformas virtuales sobre todo en el sector privado (34% frente a aproximadamente un 10% del sector público), y con un uso más reducido otras herramientas como Aristas en Clase¹⁶ (4%) y Google Forms. Este último, fue empleado mayormente en el sector privado (15%).

¹⁶ Aristas en Clase es una herramienta diseñada para que los docentes evalúen los desempeños de sus grupos de alumnos. A partir del diagnóstico realizado, ofrece insumos para que promuevan avances en los aprendizajes de los estudiantes. La evaluación se realiza a través de la aplicación de una prueba, que es un ejemplo de las pruebas realizadas en Aristas, la Evaluación Nacional de Logros Educativos del INEEd. Actualmente se cuenta con pruebas de lectura y de matemática.

Se observan algunas diferencias significativas en el uso de estas modalidades según región del país: en el interior se utilizaron en mayor medida las plataformas del Plan Ceibal, mientras que en Montevideo se acudió en mayor medida al uso de otras plataformas (cuadro A.4.9 del Anexo). Un dato destacable es la diferencia significativa en el empleo de plataformas del Plan Ceibal para evaluar según la antigüedad del docente: estas herramientas fueron más utilizadas por los docentes de menos años en la función, mientras que la aplicación de evaluaciones mediante otras plataformas es incremental conforme se aumenta la antigüedad del docente (cuadro A.4.10 del Anexo).

Por lo tanto, si bien el uso del papel continúa teniendo vigencia para la evaluación, los medios digitales presentan un uso considerable, destacándose el empleo más extendido de las plataformas del Plan Ceibal por parte del sector público y de otras plataformas por parte del sector privado (gráfico 4.7).

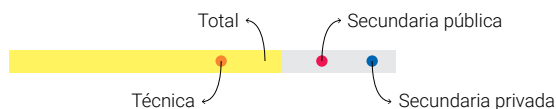
GRÁFICO 4.7
PORCENTAJE DE DOCENTES QUE DECLARA HABER UTILIZADO ALGUNO DE LOS MEDIOS CONSULTADOS PARA EVALUAR DURANTE TODO EL AÑO, POR SUBSISTEMA EN PORCENTAJES AÑO 2020



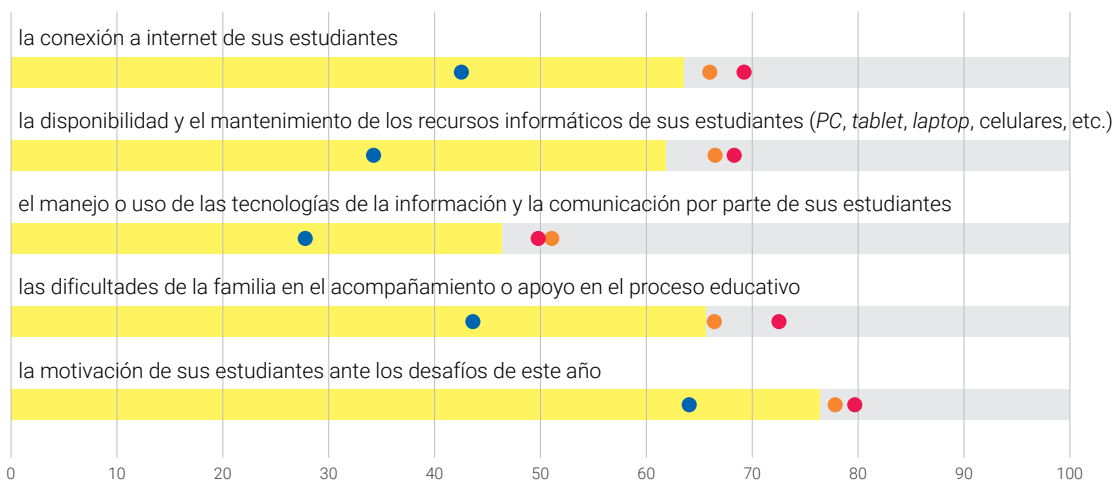
Los docentes enfrentaron dificultades como consecuencia de la situación de gran excepcionalidad en la que tuvieron que desempeñar sus tareas para garantizar el proceso educativo para sus estudiantes. En la evaluación de estos problemas se ponen en juego otros elementos como los recursos disponibles; el apoyo de las familias; la motivación y el vínculo con los estudiantes, y sus propias capacidades para desempeñarse en este contexto. La motivación es, junto a otras habilidades socioemocionales, un factor necesario para desarrollar habilidades cognitivas y contribuir a los resultados académicos (INEEd, 2017b). Durante la pandemia, esta justamente ha sido la mayor dificultad planteada por los docentes

de educación media: *sostener la motivación de sus estudiantes* (76%). Casi en la misma medida se encuentran las dificultades para que las familias puedan acompañar el proceso educativo a distancia (66%)¹⁷, la conexión a internet de los estudiantes (64%) y la disponibilidad o el mantenimiento de los recursos informáticos de los estudiantes (62%)¹⁸. En un grado menor, el manejo o uso de las tecnologías de la información y la comunicación por parte de los estudiantes (46%). Si bien se observa la misma tendencia entre dificultades tanto en el sector público como en el privado, la percepción de estos aspectos como inconvenientes para el proceso educativo es mucho menor en la educación privada (gráfico 4.8). No existen diferencias destacables entre regiones, ya que difieren en dos puntos porcentuales (cuadro A.4.11 del Anexo), aunque sí se observan diferencias significativas según la antigüedad de los docentes, siendo los más noveles los que reportan mayor nivel de dificultad en todos los ítems consultados (cuadro A.4.12 del Anexo).

GRÁFICO 4.8
PERCEPCIÓN DE LOS DOCENTES SOBRE DIFICULTADES DE LOS ESTUDIANTES PARA SEGUIR EL PROCESO EDUCATIVO
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Docentes que manifiestan que tuvieron bastante y muchas veces dificultades con:



En Aristas Primaria 2020 los docentes mencionan que la motivación de los niños ha sido el factor que representó menor dificultad al momento de la participación en actividades educativas (INEEd, 2021). Por lo tanto, es posible plantear a modo de hipótesis que la motivación de los estudiantes podría encontrarse asociada a la edad y el ciclo educativo que se encuentren cursando.

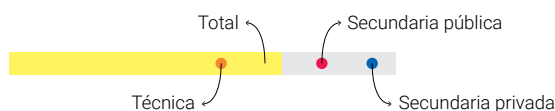
¹⁷ Los resultados de la Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud 2018 muestran que el segundo factor para que los adolescentes asistan motivados a un centro educativo es que la familia se integre al centro educativo de sus hijos (INJU, 2020). Por su parte, en 2018 el 80% de los estudiantes de tercer grado de educación media de Uruguay mencionó que siempre o casi siempre su familia se involucra o supervisa sus tareas relacionadas al estudio. Sin embargo, este apoyo varía de acuerdo al contexto socioeconómico y cultural del adolescente. Asimismo, los estudiantes que asisten a liceos públicos o privados presentan un mayor involucramiento de sus familias, respecto a los que van a escuelas técnicas (INEEd, 2020).

¹⁸ Según datos de Aristas Media 2018, el 80% de los adolescentes de tercer grado de educación media mencionaron que disponían de una computadora para poder realizar sus tareas. Sin embargo, esta cifra disminuye para el contexto socioeconómico y cultural desfavorable (69%) y aumenta para el muy favorable (94%) (INEEd, 2020a).

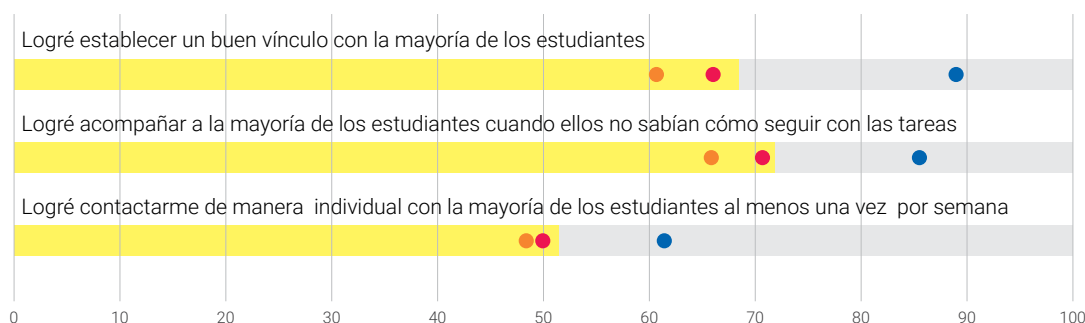
El estudio realizado por la ANEP en el sector público a mitad del 2020 también consulta sobre algunas de las dificultades relevadas por la encuesta a docentes de media del INEED. Sin embargo, revela que la conectividad y la disponibilidad de los equipos informáticos son los que se presentan como mayores obstáculos (ANEP, 2020b). Desde la perspectiva de los estudiantes, se confirma a la conectividad como la mayor problemática percibida, aunque cobran relevancia en segundo y tercer lugar (en secundaria y técnica, respectivamente) las dificultades de los hogares para acompañar el proceso educativo (ANEP, 2021b).

Como se mostró anteriormente, uno de los aspectos fundamentales para que el proceso de enseñanza y aprendizaje pueda ser factible y eficiente es la construcción del vínculo entre los docentes y los estudiantes. En un contexto de virtualidad lo anterior ha tenido características diferentes que las que se establecen en el aula a nivel presencial. Según los datos de esta encuesta, el 72% de los docentes de educación media declaró haber podido acompañar a la mayoría de sus estudiantes cuando ellos no sabían cómo seguir con sus tareas, el 68% logró establecer un buen vínculo con la mayoría de los estudiantes y el 51% logró contactarse de manera individual con la mayoría de los estudiantes al menos una vez por semana. Estos resultados siguen la misma tendencia entre sectores, aunque se evidencia una mejor percepción en el privado respecto al público (gráfico 4.9). En el interior del país el vínculo fue mejor que en Montevideo con respecto a lograr acompañar y lograr contactarse con los estudiantes (cuadro A.4.13 del Anexo).

GRÁFICO 4.9
DOCENTES SEGÚN EL VÍNCULO QUE ESTABLECIERON CON LOS ESTUDIANTES POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



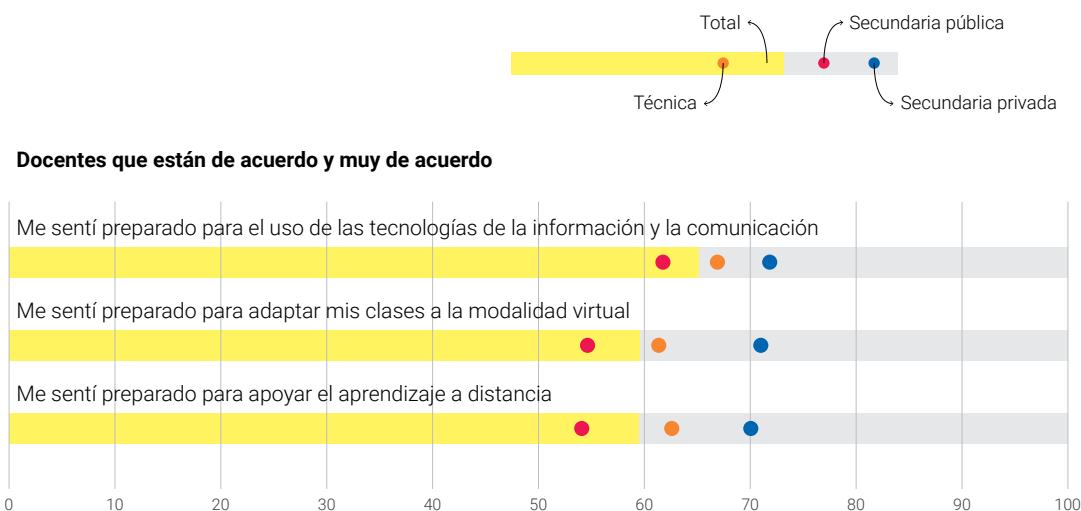
Docentes que respondieron muchas veces y siempre



En España se observaron valores similares respecto a ayudar a los estudiantes que lo necesitaban, lo que denota un comportamiento similar respecto al vínculo entre estos actores. Al igual que en Uruguay, se observan diferencias entre niveles socioeconómicos y, con respecto a este tema, existe una brecha entre el vínculo entre docentes y estudiantes de sectores más y menos favorecidos en detrimento de los últimos (Marchesi et al., 2020).

En el capítulo 3 se reportaron las respuestas de los docentes sobre los recursos materiales que tuvieron disponibles para dictar clases durante la suspensión de la presencialidad. Aquí se hará referencia a una evaluación que los docentes realizaron sobre sus propias capacidades para enfrentar el cambio a la modalidad virtual en el dictado de clases, para lo que aproximadamente seis de cada diez parecen sentirse preparados¹⁹. El aspecto en el que más se sintieron capaces fue en el uso de tecnologías de la información y la comunicación, y en el que menos fue en apoyar el aprendizaje a distancia. Nuevamente aparecen diferencias entre sectores: en el privado los docentes se sintieron algo más preparados que en el público (gráfico 4.10). Se destaca que los docentes de Montevideo se sintieron algo más preparados tanto para el uso de tecnologías de la información y la comunicación como para adaptar sus clases a la modalidad virtual que sus colegas del interior del país (cuadro A.4.14 del Anexo). La percepción de estar preparados para el manejo de tecnologías de la información y la comunicación disminuye a medida que se incrementa la antigüedad de los docentes (cuadro A.4.15 del Anexo), para el resto de los aspectos consultados no se observan diferencias significativas.

GRÁFICO 4.10
DIFICULTADES DE LOS DOCENTES PARA EL DICTADO DE CLASES A DISTANCIA POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

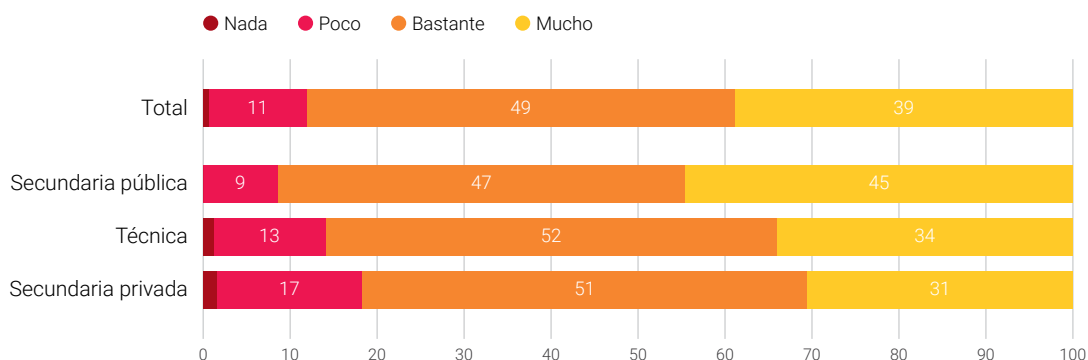


Ante los desafíos que presentó la irrupción de la pandemia en 2020, las modalidades en que se impartía la enseñanza se modificaron como nunca antes. En relación con las planificaciones iniciales, el 88% de los docentes declaró haber realizado bastantes o muchas modificaciones para poder dictar los contenidos previstos para cada grado (gráfico 4.11). Secundaria pública fue el subsistema en que los docentes declararon haber modificado más su planificación inicial, seguido de educación técnica y secundaria privada. También lo hicieron en mayor medida los docentes de Montevideo y los de menor antigüedad en

¹⁹ Según el Censo Nacional Docente de la ANEP, solo el 10,4% de los docentes del sector público (incluyendo educación inicial, primaria y media) realizaron algún curso con evaluación sobre uso de tecnologías de la información y la comunicación, porcentaje que disminuye al 6,5% en la educación privada (ANEP, 2019). El INEEd procesó los datos disponibles del censo y observó que el 38% de los docentes de media indican que sería una necesidad de formación indispensable (siendo las más importantes las relacionadas al manejo de la heterogeneidad de estudiantes, las dificultades de aprendizaje o discapacidades y las estrategias didáctico pedagógicas).

la carrera (cuadros A.4.16 y A.4.17 del Anexo). En Argentina, poco menos de la mitad de los docentes de secundaria logró continuar con la planificación anual, aunque se repite la misma situación que en Uruguay con respecto a una mejor condición del sistema privado en relación con el público (Ministerio de Educación de la Nación, 2020).

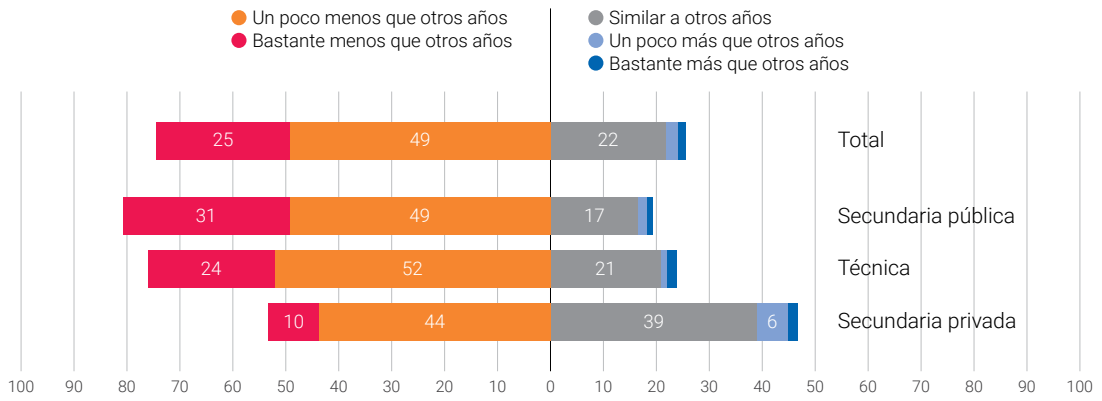
GRÁFICO 4.11
DOCENTES SEGÚN EL GRADO DE ADAPTACIÓN DE SU PLANIFICACIÓN INICIAL POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



Finalmente, se les preguntó cuánto creen que han podido avanzar los estudiantes en términos de aprendizajes con respecto a un año normal. Aquí nuevamente se presentan desigualdades entre un sector y otro. En el público, entre un cuarto y un tercio de los docentes afirman que han logrado avanzar bastante menos que otros años y aproximadamente la mitad afirma que un poco menos. Solo alrededor de dos de cada diez docentes dijeron que avanzaron de forma similar a otros años. Por su parte, en el sector privado esta relación se invierte: solo uno de cada diez aseveró que avanzaron bastante menos que otros años, poco menos de la mitad que lo hicieron un poco menos y cuatro de cada diez (el doble que en el sector público) que avanzaron de manera similar a otros años (gráfico 4.12). Los datos por región muestran diferencias significativas: mientras que en Montevideo el 31% afirma que avanzó bastante menos que en otros años, en el interior este porcentaje se reduce al 22% (cuadro A.4.18 del Anexo). Estos valores se encuentran acordes a los datos presentados sobre participación estudiantil, los cuales también presentan problemas, sobre todo en el sector público.

La consulta realizada a estudiantes por la ANEP (2021b) permite ampliar esta información, ya que si bien en su mayoría respondieron que durante la suspensión de clases aprendieron menos que cuando asistían al centro educativo, entre los de educación media básica este porcentaje fue menor (57% en secundaria y 47% en técnica de ciclo básico, contra poco más del 70% en la educación media superior).

GRÁFICO 4.12
OPINIÓN DE LOS DOCENTES ACERCA DEL NIVEL DE AVANCE DE LOS ESTUDIANTES POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



CONCLUSIONES GENERALES

La suspensión de la presencialidad y la vuelta a los centros educativos, muchas veces con intermitencias, ha generado la necesidad de transformar el espacio áulico, donde los estudiantes y docentes compartían el proceso de enseñanza y aprendizaje en un mismo lugar y tiempo, en otras formas (virtuales) de concebir al quehacer educativo.

En este período, la adaptación al nuevo contexto de virtualidad y posterior vuelta a la presencialidad, las nuevas condiciones laborales, la sobrecarga que implicó el nuevo campo educativo, la comunicación, el acompañamiento y la enseñanza, presentaron desafíos considerables para toda la comunidad educativa. La información que aquí se presentó muestra diferencias en las percepciones del colectivo docente de educación media, que se asocian a sectores (público-privado), subsistemas, regiones, sexo y antigüedad en la carrera.

La unificación de la esfera privada del hogar y la pública del trabajo provocó una alteración en las condiciones laborales preexistentes. Así es que una mayor proporción de mujeres sintieron un incremento de la carga de doble presencia durante la pandemia y mencionaron en mayor medida que lograr compatibilizar la vida privada con la actividad docente ha significado una dificultad. Por su parte, una importante proporción de varones mencionan que realizaron mayor cantidad de tareas domésticas y de cuidados familiares durante la pandemia, pero que la carga mental referida al mundo privado en las horas de trabajo no tuvo alteraciones con respecto a lo que era antes. La percepción de sobrecarga y los sentimientos de soledad, miedo, angustia o desborde fueron percibidos en mayor medida por las mujeres que por los varones durante la pandemia de COVID-19.

Los docentes del sector privado fueron los que se vieron más perjudicados en relación con los cambios contractuales y su consecuencia en sus ingresos, tanto de su trabajo como del conjunto del hogar. A su vez, en Montevideo la diferencia fue aún mayor.

La conectividad a internet y los recursos tecnológicos de los docentes no fueron percibidos como un problema. También manifiestan una evaluación positiva acerca del cumplimiento del protocolo sanitario en el retorno a la presencialidad. Además, un porcentaje alto de ellos menciona que recibió apoyo tanto de la Dirección como del resto de los colegas ante las dificultades y desafíos de la educación a distancia. Estos aspectos son percibidos por todos los docentes de educación media, independientemente del sector y subsistema.

Las mayores dificultades que destacan los docentes en el contexto de pandemia se encuentran más asociadas al vínculo o acompañamiento de los estudiantes que a cuestiones de la adaptación al teletrabajo. La que destacan en mayor medida es lograr la motivación de la mayoría de sus estudiantes y que logren participar de las clases virtuales.

Las dificultades en el proceso de enseñanza-aprendizaje varían según los tramos de edades de los docentes. Compatibilizar la vida privada con el trabajo docente es más dificultoso para los más jóvenes (hasta 45 años), mientras que lograr un buen manejo de las plataformas significa un problema mayor para los de más edad. Las dificultades referidas más al manejo del grupo o con cuestiones que tienen que ver con la experiencia en la docencia adquieren porcentajes más altos en los docentes más jóvenes (hasta 30).

Además de las nuevas condiciones de trabajo y los recursos con los que contaron, continuar brindando oportunidades de aprendizaje equitativas y el sostén del vínculo pedagógico de los estudiantes con los centros educativos han sido aspectos que marcaron el año lectivo 2020 más que en un año corriente.

De acuerdo a la opinión de la mayoría de los docentes, las oportunidades de exposición al tiempo pedagógico, la participación de los estudiantes en encuentros virtuales, el cumplimiento de tareas o actividades a distancia y la asistencia de los estudiantes tras el retorno a la presencialidad han sido muy diferentes entre el sector público y el privado. Menos de cuatro de cada diez docentes del sector público (40% en técnica y 25% en secundaria) informa que la mitad o menos de sus estudiantes han retornado a la presencialidad, mientras que en el caso del sector privado lo informa el 2% de los docentes. En la mayoría de los casos, aunque con una brecha mucho menor, estas diferencias también se reflejan entre las percepciones de los docentes de Montevideo y el interior del país, siendo estos últimos los que visualizan una mejor situación.

Las estrategias utilizadas por los docentes para sostener la continuidad pedagógica se han visto caracterizadas por el uso intensivo de la ya instalada red de recursos otorgados por el Plan Ceibal u otras plataformas particulares de centros privados. Pero también por la creatividad de los docentes y las instituciones para darle un uso pedagógico a otras vías de comunicación. En este sentido, los del sector público se apegaron más al uso de las plataformas de uso institucional proporcionadas por el Plan Ceibal, que no solo permiten el contacto con el estudiante, sino que también presentan actividades curriculares para estos. Lo anterior fue complementado con otras herramientas como WhatsApp. Los docentes del sector privado optaron por otras plataformas alternativas como Zoom, Teams, Classroom, Meets o Moodle, complementándolas con plataformas propias del centro educativo.

En cuanto a la aplicación de evaluaciones, las pruebas diagnósticas fueron utilizadas por la mitad de los docentes al comienzo del año y en menor medida en el reintegro a la presencialidad. Sin embargo, la evaluación como herramienta sistemática para corroborar la apropiación de los conocimientos por parte de los estudiantes fue un elemento ampliamente utilizado. Como otras de las estrategias pedagógicas desplegadas por los docentes, esta también ha tenido que virar durante la suspensión de clases presenciales a formatos virtuales. Es así que las plataformas más utilizadas para evaluar han sido las

proporcionadas por el Plan Ceibal en el sector público, mientras que en el privado se han empleado en mayor medida otras plataformas virtuales.

En este contexto, los docentes sumaron nuevos desafíos a los ya existentes previo a la pandemia. La motivación de los estudiantes, que ha sido la problemática más mencionada por los docentes en años lectivos previos a la pandemia, en este contexto particular se presenta como la principal dificultad para sostener los procesos de enseñanza-aprendizaje. También surge la dificultad de las familias para acompañar a los estudiantes en la educación a distancia. La conexión a internet y el mantenimiento de los recursos tecnológicos no se encuentran entre los problemas más identificados. Por último, el buen vínculo con los estudiantes, el acompañamiento de sus tareas y el contacto individual, si bien no fueron preguntados como una dificultad en el formulario, surgen como problemas para casi la mitad de los docentes, con una marcada brecha entre el sector público y el privado.

A pesar de todo esto, y con escasas diferencias entre sectores, los docentes se sintieron preparados para el uso de tecnologías de la información y la comunicación, adaptar las clases a la modalidad virtual y apoyar al aprendizaje a distancia. En una educación que pueda virar a formas más híbridas (presenciales y virtuales), el fortalecimiento de las herramientas didácticas virtuales, que prevean el componente pedagógico de seguimiento y acompañamiento de los estudiantes y de apoyo a los docentes para su uso, se presenta como oportunidad para continuar mejorando las herramientas existentes.

Casi tres cuartas partes de los docentes afirman que en 2020 han podido avanzar en términos de aprendizaje de los estudiantes bastante o un poco menos que otros años de normalidad. Este resultado es menor en el sector privado, pero igual reviste un porcentaje importante que ilustra uno de los aspectos que se han visto más afectados durante la pandemia.

Finalmente, cabe realizar algunas apreciaciones. Si bien los docentes del sector privado han sido los más afectados en términos contractuales y de sus ingresos, esta encuesta muestra que en el resto de los elementos analizados existe una amplia brecha entre sectores, siendo el público aquel en que sus docentes identifican mayores problemáticas. Estas diferencias afirman y profundizan un fenómeno ya existente en cuanto al ejercicio del derecho a la educación en la participación de los estudiantes, el acceso a la conectividad, las diferencias de recursos materiales y organizacionales, las condiciones de trabajo, las demandas hacia el sector docente y las posibilidades de acompañamiento de las familias. Por razones de muestreo esta encuesta no permite aportar información sobre las diferencias al interior del sector público, donde, como lo muestra el estudio de la ANEP (2020b)²⁰, los centros menos vulnerables se encuentran en una mejor condición y más cercana a la de los privados. En futuros trabajos será necesario continuar indagando en otras formas de desigualdad, así como en los desafíos que la pandemia representa para la continuidad educativa y los aprendizajes de los estudiantes.

²⁰ A partir del análisis según índice de vulnerabilidad social construido por la ANEP.

ANEXO

Cobertura

La cobertura final de la encuesta fue de 2.572 cuestionarios completos, lo que representa un 59% del padrón. Por otra parte, se registraron 412 cuestionarios (un 9% de docentes del padrón) que no se completaron totalmente, y 1.430 docentes (un 33%) que nunca ingresaron al enlace de la encuesta.

Para los que ingresaron y no finalizaron se observan situaciones diversas: docentes que accedieron y no avanzaron; que pasaron la página de introducción al cuestionario y no comenzaron a contestar las preguntas, y docentes con diferentes grados de avance. De estos últimos se contemplaron como válidos a aquellos que completaron al menos siete de diez páginas. Con estos cuestionarios la cobertura aumenta en 114 cuestionarios (3%). El subsistema con mayor tasa de cobertura fue técnica (68%), seguido por secundaria privada (67%) y secundaria pública (52%).

CUADRO A.1.1
COBERTURA DE LA ENCUESTA POR SUBSISTEMA
EN PORCENTAJES

	Finalizó	No finalizó	No ingresó	Total general
Secundaria pública	52	10	38	100
Técnica	68	9	24	100
Secundaria privada	67	9	24	100
Total general	59	9	32	100

Ponderadores

Los datos de la muestra se ponderaron para obtener estimaciones representativas de los docentes de educación media de todo el país. Los pesos se calcularon postestratificando según sector y subsistema y se calibraron según características demográficas de los docentes provenientes de datos del Censo de ANEP 2018: sexo y edad.

CUADRO A.1.2
ANÁLISIS DE SESGO SEGÚN TRAMOS DE EDAD, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES

		Subsistema			Dif N - n ponderado		
		Secundaria pública	Técnica	Secundaria privada	Secundaria pública	Técnica	Secundaria privada
Edad según tramos para análisis sesgo	Hasta 30	16	13	18	-1	2	0
	31 a 45	48	49	43	0	-2	3
	46 a 60	33	33	32	1	0	-2
	61 o más	3	6	7	1	0	-2
	Total	100	100	100			

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del Censo Nacional Docente de ANEP, 2018, y la Encuesta a docentes de educación media del INEEEd, 2020.

CUADRO A.1.3
ANÁLISIS DE SESGO SEGÚN SEXO, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES

		Subsistema			Dif N - n ponderado		
		Secundaria pública	Técnica	Secundaria privada	Secundaria pública	Técnica	Secundaria privada
Sexo	Mujer	71	59	67	-1	0	1
	Varón	29	41	33	1	-1	-1
	Otro	0	0	0	0	0	0
	Total	100	100	100			

Fuente: elaboración propia a partir de la base de datos del Censo Nacional Docente de ANEP, 2018, y la Encuesta a docentes de educación media del INEEEd, 2020.

GRÁFICO A.2.1
SEXO DE LOS DOCENTES, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

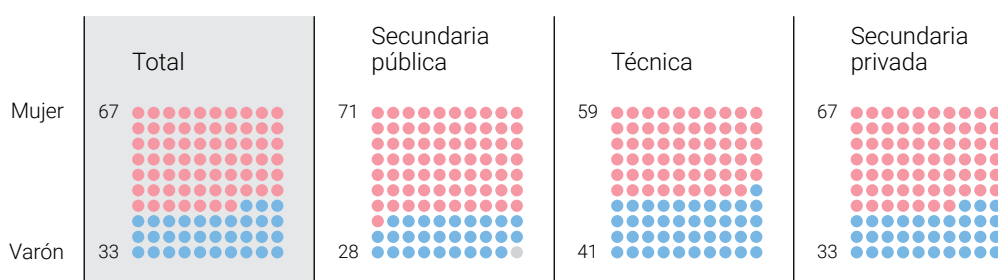


GRÁFICO A.2.2
EDAD DE LOS DOCENTES, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

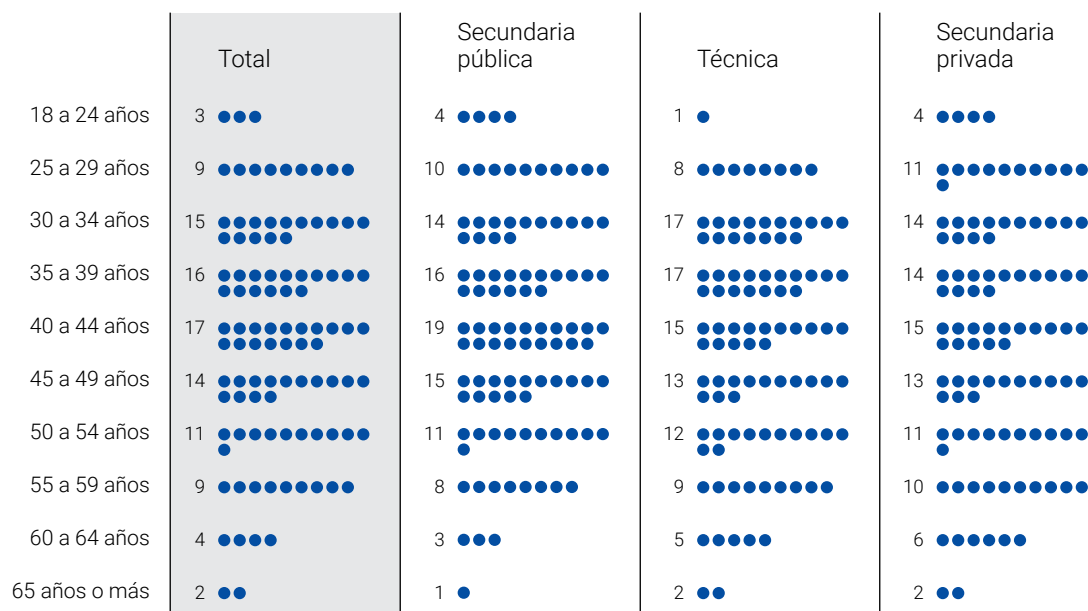


GRÁFICO A.2.3
FORMACIÓN DE LOS DOCENTES, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

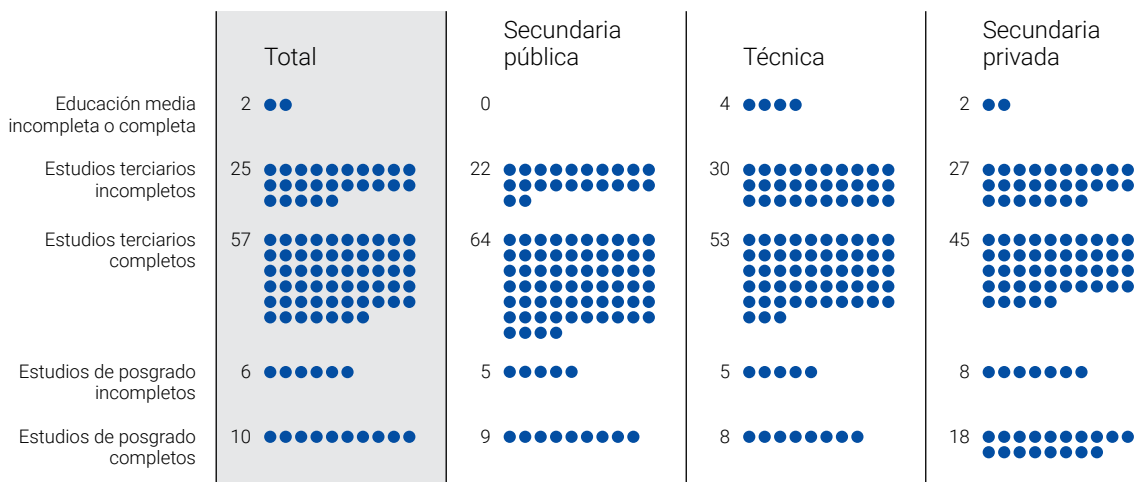


GRÁFICO A.2.4
ANTIGÜEDAD DOCENTE, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

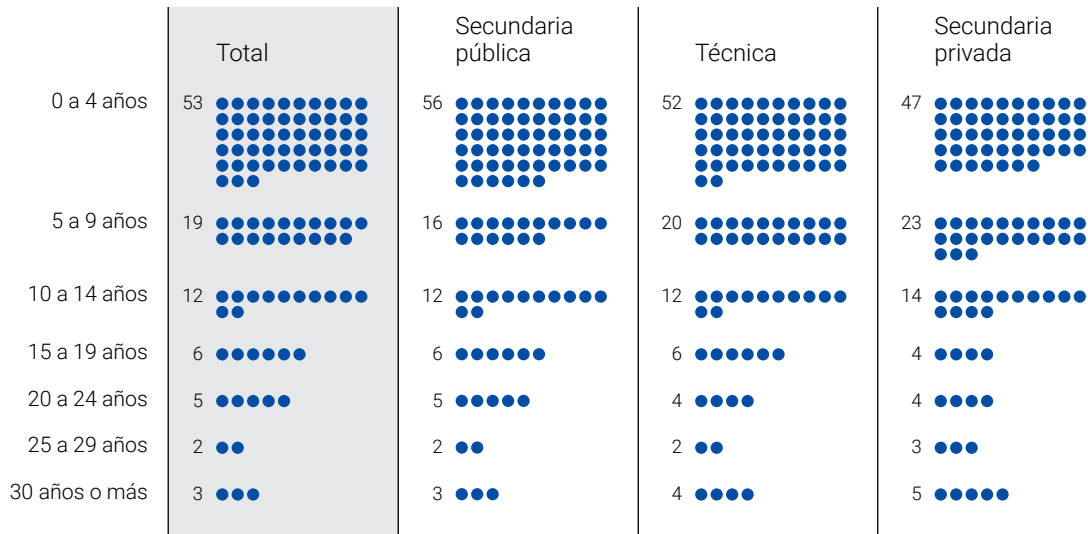


GRÁFICO A.2.5
PROMEDIO DE AÑOS DE PERMANENCIA EN EL CENTRO EDUCATIVO, POR SUBSISTEMA
 AÑO 2020

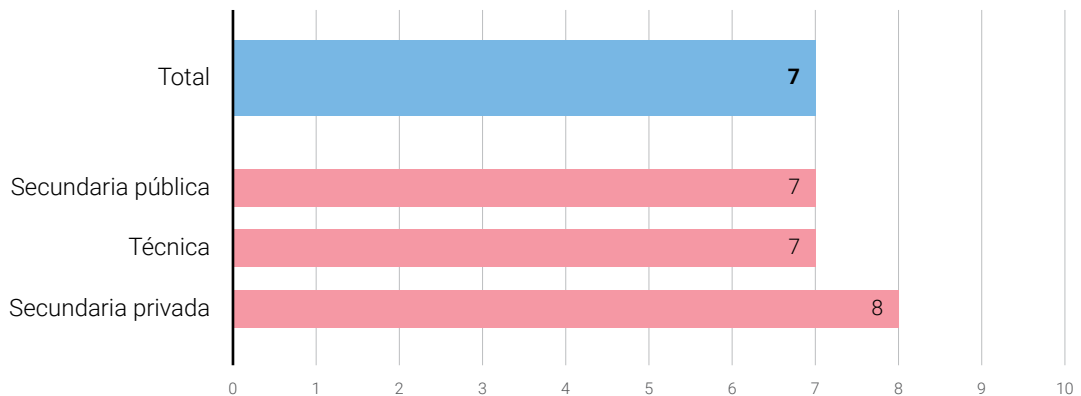


GRÁFICO A.2.6
CANTIDAD DE CENTROS EDUCATIVOS EN LOS QUE TRABAJAN LOS DOCENTES, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

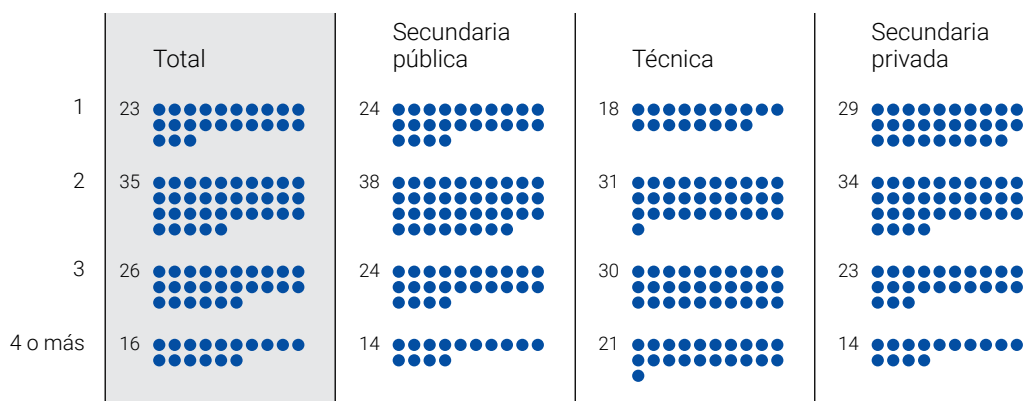


GRÁFICO A.2.7
CARÁCTER DEL CARGO, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

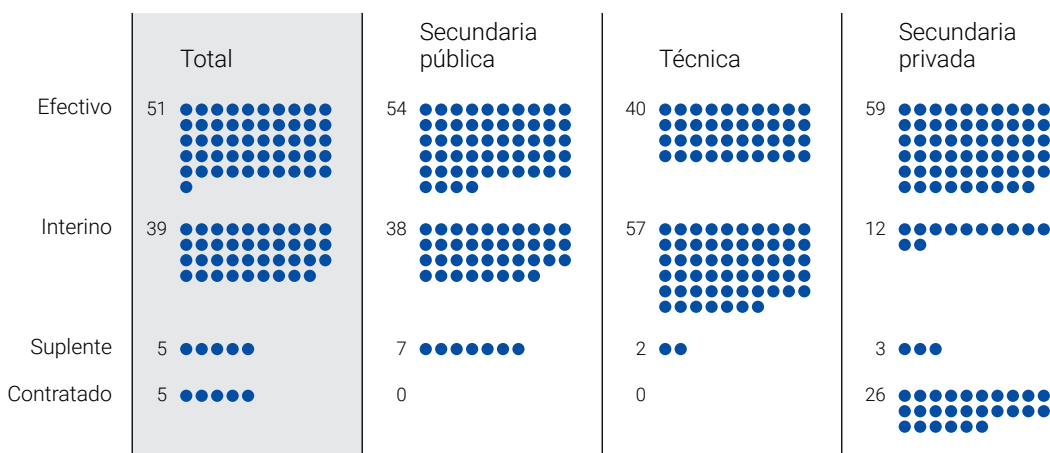


GRÁFICO A.2.8
OTRO TRABAJO NO DOCENTE VINCULADO A LA EDUCACIÓN, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

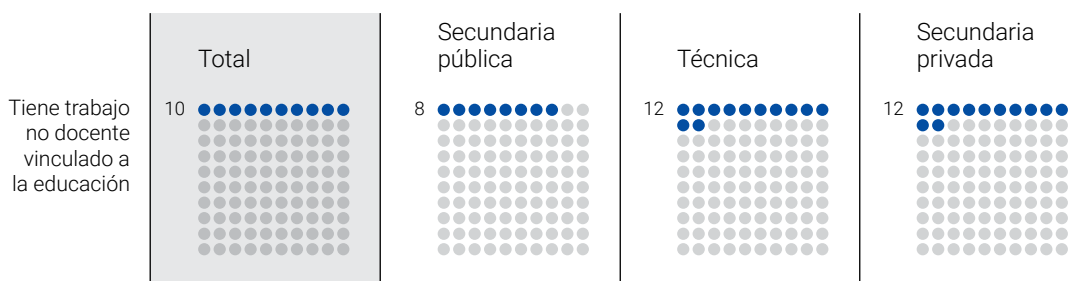
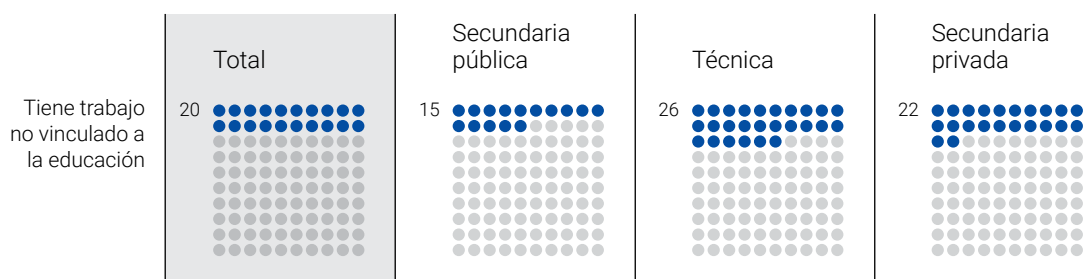


GRÁFICO A.2.9
OTRO TRABAJO NO VINCULADO A LA EDUCACIÓN, POR SUBSISTEMA
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020



CUADRO A.2.1
SITUACIÓN CONTRACTUAL DE LOS DOCENTES, POR REGIÓN
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
No	69	75	73	
Sí, por envío a seguro de paro parcial	6	2	4	
Sí, por envío a seguro de paro total	1	0	0	*
Sí, por despido	1	1	1	
Sí, por otros motivos	23	22	22	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.2.2
INGRESOS RELACIONADOS AL TRABAJO COMO DOCENTE EN PANDEMIA, POR REGIÓN
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo	
¿Los ingresos relacionados a su trabajo como docente se vieron afectados durante la pandemia?	No	82	89	86	*
	Sí	18	12	14	
Total	100	100	100		

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.2.3
INGRESOS DEL NÚCLEO FAMILIAR EN PANDEMIA, POR REGIÓN
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
Sí, disminuyeron	43	37	39	
Sí, aumentaron	1	1	1	*
No, se mantuvieron iguales	56	62	60	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.3.1

PERCEPCIONES CON RESPECTO AL CUMPLIMIENTO DEL PROTOCOLO EN LA VUELTA A LA PRESENCIALIDAD, POR REGIÓNEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Significativo
Se tomaron las medidas de higiene necesarias en la entrada y la salida de los estudiantes	86	89	NO
Se logró mantener la distancia física recomendada entre los estudiantes evitando aglomeraciones	84	83	NO
Se logró una ventilación adecuada en los distintos espacios	87	88	NO
Se implementó correctamente la limpieza y desinfección de aulas, áreas comunes y espacios de alto contacto	78	81	*
El centro contó con la cantidad de auxiliares de servicio suficientes para llevar a cabo el protocolo de limpieza	52	57	NO

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que manifiestan estar de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación.

CUADRO A.3.2

PERCEPCIÓN DE SOBRECARGA, POR REGIÓNEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
No me sentí sobrecargado	5	6	6	NO
Poco sobrecargado	13	14	14	
Bastante sobrecargado	46	45	45	
Muy sobrecargado	36	35	35	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.3.3

PERCEPCIÓN DE SOBRECARGA, POR SEXOEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Mujer	Varón	Otro	Total	Significativo
No me sentí sobrecargado	4	8	21	6	*
Poco sobrecargado	11	19	0	14	
Bastante sobrecargado	45	46	40	45	
Muy sobrecargado	40	27	39	35	
Total	100	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.3.4
PERCEPCIÓN DE DIFICULTADES EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA, POR SEXO
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Mujer	Varón	Significativo
Lograr compatibilizar la vida privada con el trabajo docente	60	49	*
Lograr un buen manejo de las plataformas	49	44	*
Lograr que la mayoría de los estudiantes se motiven	80	81	NO
Tener claro el nivel de avance de la mayoría de los estudiantes	47	49	*
Lograr que la mayoría de los estudiantes incorpore los conocimientos básicos para el grado	57	56	*
Lograr que la mayoría de los estudiantes participe de las clases virtuales	74	73	NO

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.
 Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que manifestaron tener alguna de las dificultades mencionadas.

CUADRO A.3.5
PERCEPCIÓN DE DIFICULTADES EN EL PROCESO DE ENSEÑANZA EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA, POR REGIÓN
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Significativo
Lograr compatibilizar la vida privada con el trabajo docente	58	55	NO
Lograr un buen manejo de las plataformas	45	48	NO
Lograr que la mayoría de los estudiantes se motiven	82	80	NO
Tener claro el nivel de avance de la mayoría de los estudiantes	52	46	*
Lograr que la mayoría de los estudiantes incorpore los conocimientos básicos para el grado	59	56	NO
Lograr que la mayoría de los estudiantes participe de las clases virtuales	74	74	NO

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.3.6
SENTIMIENTO HACIA EL TRABAJO EN PANDEMIA, POR SEXO
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Mujer	Varón	Significativo
Me sentí solo	17	14	*
Me sentí con miedo	15	6	*
Me sentí angustiado	28	16	*
Me sentí desbordado	54	29	*
Me sentí tranquilo	29	48	*

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.
 Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que afirman que sintieron alguno de los aspectos mencionados muchas veces o siempre.

CUADRO A.3.7

PERCEPCIÓN DE LOS DIRECTORES SOBRE LAS DIFICULTADES DE LA GESTIÓN DEL CENTRO EDUCATIVO EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA, POR REGIÓN

EN PORCENTAJES

AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Significativo
Organizar los cronogramas de presencialidad voluntaria ha implicado mucho esfuerzo	76	77	NO
Lograr que la comunidad educativa incorpore los protocolos sanitarios ha implicado mucho esfuerzo	82	77	NO
Organizar el reparto de canastas de alimentos a los hogares ha implicado mucho esfuerzo	26	48	NO
Lograr que se realice un relevamiento de la situación de conectividad de los estudiantes y sus familias ha implicado mucho esfuerzo	84	69	NO
Intermediar entre las exigencias de la ANEP y las de las familias ha implicado mucho esfuerzo	73	89	NO

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

Nota 2: los porcentajes corresponden a los directores que afirman estar muy de acuerdo o de acuerdo con los aspectos mencionados.

CUADRO A.3.8

PERCEPCIÓN DE LIMITACIONES PROPIAS PARA LA ENSEÑANZA EN EL CONTEXTO DE PANDEMIA Y DE LIMITACIONES DE ACCESO A LA TECNOLOGÍA, POR REGIÓN

EN PORCENTAJES

AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Significativo
La conexión a internet de mi hogar fue lo suficientemente buena para trabajar a distancia	81	79	NO
En mi hogar tuve acceso a las tecnologías y recursos necesarios para adecuar mis prácticas como docente	84	81	NO

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que afirman estar muy de acuerdo o de acuerdo con los aspectos mencionados.

CUADRO A.3.9
PERCEPCIÓN DE LIDERAZGO DEL DIRECTOR, POR REGIÓN
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

		Montevideo	Interior	Total
El director o equipo directivo de este centro educativo trabaja para crear un sentido de pertenencia	Muy en desacuerdo	5	4	4
	En desacuerdo	11	8	9
	De acuerdo	46	50	49
	Muy de acuerdo	38	38	38
	Total	100	100	100
El director o equipo directivo de este centro educativo ha discutido con los docentes los objetivos del centro educativo	Muy en desacuerdo	5	4	5
	En desacuerdo	16	13	14
	De acuerdo	51	54	53
	Muy de acuerdo	28	28	28
	Total	100	100	100
El director o equipo directivo de este centro educativo ha promovido el trabajo colaborativo entre los docentes	Muy en desacuerdo	5	3	4
	En desacuerdo	15	9	11
	De acuerdo	45	51	49
	Muy de acuerdo	35	37	36
	Total	100	100	100

CUADRO A.4.1
PORCENTAJE DE CLASES DICTADAS SEGÚN LOS DOCENTES, POR REGIÓN
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
25% o menos	5	2	3	
26 a 50%	21	16	18	*
51 a 75%	34	39	37	
Más del 75%	39	43	42	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.2
PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE DURANTE LA SUSPENSIÓN DE CLASES PARTICIPARON DE ENCUENTROS A TRAVÉS DE ZOOM U OTRAS PLATAFORMAS VIRTUALES, POR REGIÓN
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
25% o menos	27	22	24	
De 26% a 50%	19	21	20	
De 51% a 75%	13	18	17	NO
Más de 75%	24	17	19	
No se realizó con este grupo	18	22	20	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.3

PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE DURANTE LA SUSPENSIÓN DE CLASES CUMPLIERON CON LAS TAREAS O ACTIVIDADES A DISTANCIA PROPUESTAS, POR REGIÓNEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
25% o menos	22	15	17	
De 26% a 50%	28	27	27	
De 51% a 75%	24	31	29	*
Más de 75%	25	27	26	
No se realizó con este grupo	2	0	1	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.4

PORCENTAJE DE ESTUDIANTES QUE LOS DOCENTES ESTIMAN QUE ASISTIERON DURANTE EL REINTEGRO A LA PRESENCIALIDAD, POR REGIÓNEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
25% o menos	7	5	6	
De 26% a 50%	20	19	20	
De 51% a 75%	26	31	29	NO
Más de 75%	47	44	45	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.5

DOCENTES QUE DECLARAN HABER UTILIZADO ALGUNO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN LISTADOS, POR REGIÓNEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
Plataformas del Plan Ceibal	58	73	68	*
Otras plataformas (como Zoom, Teams, Classroom, Meet, Moodle, etc.)	53	36	42	*
Plataformas propias del centro	12	3	6	*
Correo electrónico	27	14	18	*
WhatsApp	32	59	50	*
Redes sociales (Facebook, Instagram, Snapchat, etc.)	1	2	1	NO
Blog	1	1	1	NO
Comunicación telefónica	1	2	2	*
Entrega de material impreso a familiares o referentes del estudiante	6	6	6	NO
Otros medios	1	1	1	NO

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.6

DOCENTES QUE DECLARAN HABER UTILIZADO ALGUNO DE LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN LISTADOS, POR ANTIGÜEDADEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	0 a 4	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 o más	Total	Significativo
Plataformas del Plan Ceibal	72	67	63	64	65	70	42	68	*
Otras plataformas (como Zoom, Teams, Classroom, Meet, Moodle, etc.)	39	46	42	46	40	50	51	42	*
Plataformas propias del centro	5	7	5	5	5	6	11	6	NO
Correo electrónico	18	18	21	14	19	11	22	18	NO
WhatsApp	48	48	49	58	54	55	64	50	*
Redes sociales (Facebook, Instagram, Snapchat, etc.)	1	2	2	0	1	0	0	1	NO
<i>Blog</i>	1	0	2	1	1	0	0	1	NO
Comunicación telefónica	2	2	1	4	4	2	2	2	NO
Entrega de material impreso a familiares o referentes del estudiante	6	6	5	5	4	0	2	6	NO
Otros medios	1	0	1	0	1	0	6	1	NO

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95 % de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.7

DOCENTES SEGÚN MODALIDAD DE EVALUACIÓN, POR REGIÓNEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
Sí, se realizaron pruebas diagnósticas al inicio del año	51	52	52	NO
Sí, se realizaron pruebas diagnósticas en el retorno a la presencialidad	24	28	27	*
Sí, se realizaron evaluaciones periódicas	73	75	74	NO

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.8
DOCENTES SEGÚN MODALIDAD DE EVALUACIÓN, POR ANTIGÜEDAD
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	0 a 4	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 o más	Total	Significativo
Sí, se realizaron pruebas diagnósticas al inicio del año	52	52	47	56	51	63	46	52	NO
Sí, se realizaron pruebas diagnósticas en el retorno a la presencialidad	27	25	28	30	25	22	32	27	NO
Sí, se realizaron evaluaciones periódicas	71	79	75	79	75	87	82	74	*

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.9
MEDIOS UTILIZADOS POR LOS DOCENTES PARA EVALUAR, POR REGIÓN
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Significativo
Plataformas del Plan Ceibal (CREA, etc.)	42	54	*
Otras plataformas que no sean del Plan Ceibal	21	11	*
Formato papel	56	62	*
Aristas en Clase	4	4	NO
Google Forms	11	5	*
Otras	14	12	NO

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.10
MEDIOS UTILIZADOS POR LOS DOCENTES PARA EVALUAR, POR ANTIGÜEDAD
 EN PORCENTAJES
 AÑO 2020

	0 a 4	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 o más	Total	Significativo
Plataformas del Plan Ceibal (CREA, etc.)	51	53	47	50	47	48	31	50	*
Otras plataformas que no sean del Plan Ceibal	11	16	17	15	17	20	30	14	*
Formato papel	61	59	55	60	61	64	58	60	NO
Aristas en Clase	4	3	3	5	1	2	12	4	NO
Google Forms	7	7	6	8	7	4	9	7	NO
Otras	12	13	13	14	10	17	19	13	NO

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.11

DIFICULTADES QUE SEGÚN LOS DOCENTES TUVIERON LOS ESTUDIANTES PARA SEGUIR EL PROCESO EDUCATIVO, POR REGIÓNEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
La conexión a internet de sus estudiantes	65	63	64	NO
La disponibilidad y el mantenimiento de los recursos informáticos de sus estudiantes (<i>PC, tablet, laptop, celulares, etc.</i>)	63	61	62	*
El manejo o uso de las tecnologías de la información y la comunicación por parte de sus estudiantes	48	46	46	NO
Las dificultades de la familia en el acompañamiento o apoyo en el proceso educativo	65	66	66	*
La motivación de sus estudiantes ante los desafíos de este año	77	76	76	*

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi² y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que respondieron bastante o muchas veces.

CUADRO A.4.12

DIFICULTADES QUE SEGÚN LOS DOCENTES TUVIERON LOS ESTUDIANTES PARA SEGUIR EL PROCESO EDUCATIVO, POR ANTIGÜEDADEN PORCENTAJES
AÑO 2020

	0 a 4	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 o más	Total	Significativo
La conexión a internet de sus estudiantes	67	62	62	58	53	56	54	64	*
La disponibilidad y el mantenimiento de los recursos informáticos de sus estudiantes (<i>PC, tablet, laptop, celulares, etc.</i>)	65	62	61	56	53	49	47	62	*
El manejo o uso de las tecnologías de la información y la comunicación por parte de sus estudiantes	49	48	44	42	38	31	33	46	*
Las dificultades de la familia en el acompañamiento o apoyo en el proceso educativo	68	67	65	69	54	48	42	66	*
La motivación de sus estudiantes ante los desafíos de este año	78	77	77	76	66	64	65	76	*

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi² y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; El nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que respondieron bastante o muchas veces.

CUADRO A.4.13

DOCENTES SEGÚN EL VÍNCULO QUE ESTABLECIERON CON LOS ESTUDIANTES, POR REGIÓN EN PORCENTAJES AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
Logré establecer un buen vínculo con la mayoría de los estudiantes	66	70	68	NO
Logré acompañar a la mayoría de los estudiantes cuando ellos no sabían cómo seguir con las tareas	66	75	72	*
Logré contactarme de manera individual con la mayoría de los estudiantes al menos una vez por semana	45	55	51	*

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que manifestaron que las afirmaciones les sucedieron muchas veces o siempre.

CUADRO A.4.14

DIFICULTADES DE LOS DOCENTES PARA EL DICTADO DE CLASE A DISTANCIA, POR REGIÓN EN PORCENTAJES AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
Me sentí preparado para el uso de las tecnologías de la información y la comunicación	68	64	65	*
Me sentí preparado para adaptar mis clases a la modalidad virtual	63	58	60	*
Me sentí preparado para apoyar el aprendizaje a distancia	61	59	59	*

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que manifestaron estar de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación.

CUADRO A.4.15

DIFICULTADES DE LOS DOCENTES PARA EL DICTADO DE CLASE A DISTANCIA, POR ANTIGÜEDAD EN PORCENTAJES AÑO 2020

	0 a 4	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 o más	Significativo
Me sentí preparado para el uso de las tecnologías de la información y la comunicación	67	71	61	54	59	62	48	*
Me sentí preparado para adaptar mis clases a la modalidad virtual	59	64	58	59	58	56	51	NO
Me sentí preparado para apoyar el aprendizaje a distancia	59	63	59	59	61	56	55	NO

Nota 1: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

Nota 2: los porcentajes corresponden a los docentes que manifestaron estar de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación.

CUADRO A.4.16

CAMBIOS EN LA PLANIFICACIÓN INICIAL DE LOS DOCENTES, POR REGIÓN EN PORCENTAJES AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
Mucho	44	36	39	
Bastante	46	51	49	*
Poco	9	12	11	
Nada	1	1	1	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.17

CAMBIOS EN LA PLANIFICACIÓN INICIAL DE LOS DOCENTES, POR ANTIGÜEDAD EN PORCENTAJES AÑO 2020

	0 a 4	5 a 9	10 a 14	15 a 19	20 a 24	25 a 29	30 o más	Total	Significativo
Mucho	41	37	35	35	35	34	38	39	
Bastante	48	51	51	52	47	50	43	49	*
Poco	10	12	12	13	17	16	17	11	
Nada	1	0	2		1		2	1	
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

CUADRO A.4.18

OPINIÓN DE LOS DOCENTES ACERCA DEL NIVEL DE AVANCE DE LOS ESTUDIANTES, POR REGIÓN EN PORCENTAJES AÑO 2020

	Montevideo	Interior	Total	Significativo
Bastante más que otros años	2	1	1	
Un poco más que otros años	3	2	2	
Similar a otros años	20	23	22	*
Un poco menos que otros años	44	52	49	
Bastante menos que otros años	31	22	25	
Total	100	100	100	

Nota: se analizan los estadísticos Chi2 y tau-c de Kendall como medidas de asociación para variables categóricas; el nivel de significación adoptado es para $p < 0,05$, significativo con un 95% de confianza y se señala con un asterisco.

BIBLIOGRAFÍA

- ANEP. (2019). *Censo Nacional Docente 2018. Informe de resultados*. Recuperado de <https://censodocente2018.anep.edu.uy/censo/>
- ANEP. (2020a). *Protocolo de aplicación para el reintegro de estudiantes a centros educativos de la Administración Nacional de Educación Pública y a centros educativos habilitados o autorizados, en el marco de la pandemia COVID - 19*. Recuperado de <https://www.anep.edu.uy/sites/default/files/images/2020/noticias/mayo/200529/Protocolo%20unificado%20centros%20educativos%202020%20v4%281%29.pdf>
- ANEP. (2020b). *Situación educativa en el contexto de la emergencia sanitaria*. Recuperado de https://observatorio.anep.edu.uy/sites/default/files/documentos/Otros_documentos_de_interes/Situaci%C3%B3n%20educativa%20en%20el%20contexto%20de%20la%20emergencia%20sanitaria.%202020.pdf
- ANEP. (2021a). *Rendición de Cuentas 2020. Tomo 1. Informe de Acción*. Recuperado de <https://www.anep.edu.uy/sites/default/files/images/2021/noticias/julio/20210701/TOMO%201%20INFORME%20DE%20ACCI%C3%93N%20Rendicion%20de%20Cuentas%202020.pdf>
- ANEP. (2021b). *Rendición de Cuentas 2020. Tomo 5. Educación en tiempos de pandemia. Acción 2020*. Recuperado de <https://www.anep.edu.uy/sites/default/files/images/2021/noticias/julio/20210701/TOMO%205%20EDUCACI%C3%93N%20EN%20TIEMPOS%20DE%20PANDEMIA%20-%20ACCI%C3%93N%202020%20Rendici%C3%B3n%20de%20Cuentas%202020.pdf>
- CEBALLOS-VÁSQUEZ, P., ROLO-GONZÁLEZ, G., HÉRNANDEZ-FERNAUD, E., DÍAZ-CABRERA, D., PARAVIC-KLIJN, T. y BURGOS-MORENO, M. (2015). Factores psicosociales y Carga mental de trabajo: una realidad percibida por enfermeras/os en Unidades Críticas. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 23(2), 315-322. <https://doi.org/10.1590/0104-1169.0044.2557>
- CEPAL. (2021). *La autonomía económica de las mujeres en la recuperación sostenible y con igualdad* (N.º 9). Recuperado de https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46633/S2000740_es.pdf
- DÍAZ DE RADA, V. (2012). Ventajas e inconvenientes de la encuesta por internet. *Revista de Sociología*, 97(1), 193-223. <https://doi.org/doi.org/10.5565/rev/papers/v97n1.71>
- DÍAZ DE RADA, V. y DOMÍNGUEZ ÁLVAREZ, J. A. (2017). Comparación de métodos de campo en la encuesta. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 158, 137-148. <https://doi.org/doi:10.5477/cis/reis.158.137>
- GARCÍA JARAMILLO, S. (2020). *COVID-19 y educación primaria y secundaria: repercusiones de la crisis e implicaciones de política pública para América Latina y el Caribe*. Recuperado de <https://www.unicef.org/lac/informes/covid-19-y-educacion-primaria-y-secundaria>
- HERMAN, K. C., HICKMON-ROSA, J. y REINKE, W. M. (2018). Empirically Derived Profiles of Teacher Stress, Burnout, Self-Efficacy, and Coping and Associated Student Outcomes. *Journal of Positive Behavior Interventions*, 20(2), 90-100. <https://doi.org/10.1177/1098300717732066>

- INEEd. (2017a). *Informe de la Encuesta Nacional Docente 2015*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/publicaciones/informes/EncuestaNacionalDocente2015.pdf>
- INEEd. (2017b). *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2015-2016*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/pdf/Informe-sobre-el-estado-de-la-educacion-en-Uruguay-2015-2016.pdf>
- INEEd. (2018). *Aristas. Marco de oportunidades de aprendizaje en tercero de educación media*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/Aristas/Publicaciones/Marcos/Aristas-Marco-OdA-Media.pdf>
- INEEd. (2020a). *Aristas 2018. Informe de resultados de tercero de educación media*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/Aristas/Publicaciones/Aristas2018/Aristas-2018-Informe-de-resultados.pdf>
- INEEd. (2020b). *Estudio de salud ocupacional docente*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/EncuestaSaludOcupacional/2019/Informe-de-resultados-de-la-Encuesta-de-Salud-Ocupacional-Docente.pdf>
- INEEd. (2021). *Aristas 2020. Primer informe de resultados de tercero y sexto de educación primaria*. Recuperado de <https://www.ineed.edu.uy/images/Aristas/Publicaciones/Aristas2020/Aristas-2020-Primer-informe-de-resultados-de-tercero-y-sexto-de-educacion-primaria.pdf>
- INJU. (2020). *Informe cuarta Encuesta Nacional de Adolescencia y Juventud 2018*. Recuperado de https://www.ine.gub.uy/c/document_library/get_file?uuid=cd8dfe98-5abf-4e9b-90e7-06214706e970&groupId=10181
- MARCHESI, Á., CAMACHO, E., ÁLVAREZ, N., PÉREZ, E. M. y PÉREZ, A. (2020). *Volvemos a clase. El impacto del confinamiento en la educación. Informe del alumnado y profesorado participante de España*. Recuperado de <https://www.grupo-sm.com/es/sites/sm-espana/files/news/documents/Informe-Volvemos-a-clase.pdf>
- MARINAKIS (COORD.), A. (2020). *Uruguay. Impacto de la COVID-19 sobre el mercado de trabajo y la generación de ingresos*. Recuperado de https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---americas/---ro-lima/---sro-santiago/documents/publication/wcms_756332.pdf
- MINISTERIO DE EDUCACIÓN DE LA NACIÓN. (2020). *Informe preliminar. Encuesta a docentes. Continuidad pedagógica en el marco del aislamiento por COVID-19. Docentes*. Buenos Aires.
- ONU MUJERES y UNICEF. (2020). *Principales resultados de la Encuesta sobre niñez, género y uso del tiempo en el marco de la emergencia sanitaria. Uruguay*. Recuperado de https://www2.unwomen.org/-/media/field%20office%20americas/documentos/publicaciones/2020/05/06/uy-un%20women%20y%20unicef_encuesta%20mayo%202020-comprimido.pdf?la=es&vs=1420
- PÉREZ CONSTANTE, M. y TRAMALLINO, C. P. (2020). Las consecuencias educativas y el desarrollo del docente a causa del uso de las Tic's en las reformas y tipos de aprendizaje en tiempos del COVID-19. *Magazine de las Ciencias*, 5(7), 30-44. Recuperado de <https://ri.conicet.gov.ar/handle/11336/120126>
- SÁNCHEZ FERNÁNDEZ, J., MUÑOZ LEIVA, F. y MONTORO RÍOS, F. J. (2009). ¿Cómo mejorar la tasa de respuesta en encuestas on line? *Revista de Estudios Empresariales*, 1, 45-62. Recuperado de <https://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/REE/article/view/358/321>
- UNESCO. (2020). 1.37 billion students now home as Covid-19 school closures expand, ministers scale up multimedia approaches to ensure learning continuity. Recuperado de <https://en.unesco.org/news/137-billion-students-now-home-covid-19-school-closures-expand-ministers-scale-multimedia>



INEEd

Instituto Nacional de
Evaluación Educativa

ineed.edu.uy

-  ineed.uy
-  ineed_uy
-  ineeduy
-  ineeduy
-  ineed-uy