

MIRADOR EDUCATIVO

REPORTE TEMÁTICO 1

DESIGUALDADES EN EL ACCESO A LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA



INEEd
Instituto Nacional de
Evaluación Educativa



**Mirador
Educativo**
Sistema de Monitoreo de
la Educación Obligatoria

Comisión Directiva del INEE: Alex Mazzei (presidenta), Pablo Cayota, Alejandro Maiche, Limber Elbio Santos, Marcelo Ubal y Oscar N. Ventura.

Director ejecutivo del INEE: Mariano Palamidessi

Directora del Área Técnica: Carmen Haretche

Director de la Unidad de Estudios e Indicadores: Federico Rodríguez

La autora de este documento es Mariana Emery.

Corrección de estilo: Mercedes Pérez y Federico Bentancor

Diseño y diagramación: Diego Porcelli

Montevideo, 2018

ISSN: 2393-7726

© Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEE)

Edificio Los Naranjos, planta alta, Parque Tecnológico del LATU

Av. Italia 6201, Montevideo, Uruguay

(+598) 2604 4649 – 2604 8590

ineed@ineed.edu.uy

www.ineed.edu.uy

Cómo citar: INEE (2018), *Reporte del Mirador Educativo 1. Desigualdades en el acceso a la educación obligatoria*, INEE, Montevideo.

En la elaboración de este material se ha buscado que el lenguaje no invisibilice ni discrimine a las mujeres y, a la vez, que el uso reiterado de /o, /a, los, las, etcétera, no dificulte la lectura.

ÍNDICE

Presentación.....	4
¿Cómo ha evolucionado la cobertura educativa de niños y adolescentes según el nivel socioeconómico de sus hogares en los últimos años?	5
¿Existen otras desigualdades en el acceso a la educación obligatoria?.....	7
¿Cómo varía la cobertura educativa según el perfil de niños y adolescentes en edad teórica de asistir al ciclo obligatorio?	9
Comparación regional	11
Entre 2006 y 2015, ¿Uruguay aumentó más o menos que el resto de los países el nivel de cobertura?	11
Entre 2006 y 2015, ¿Uruguay logró reducir en mayor medida que otros países de la región la desigualdad de acceso a educación según origen socioeconómico?.....	13
Reflexiones finales.....	15
Anexos	17
Glosario.....	18
Cuadros de datos.....	19

PRESENTACIÓN

La ley de educación vigente postula que la educación en Uruguay es un derecho humano fundamental, al tiempo que establece que la asistencia es obligatoria a partir de los 4 años hasta la culminación del tercer grado de educación media superior¹. Es así que, a partir del año 2008, se extiende la obligatoriedad de la educación por 14 años, lo que se corresponde teóricamente al período comprendido entre los 4 y los 17 años de edad.

En este marco, el Estado debe velar por que los adultos responsables de niños y adolescentes los inscriban y envíen con regularidad a centros educativos, a la vez que asume la obligación de ofrecer servicios educativos en cantidad y calidad para que todas las personas puedan adquirir los aprendizajes que favorecen los procesos de desarrollo en forma continua y progresiva. La calidad de un sistema educativo no solo depende de los niveles de acceso, avance y egreso, sino también, entre otros aspectos, de los niveles de equidad en términos de su distribución social².

En virtud de lo anterior, este informe analiza la relación entre algunas características de origen de los niños y adolescentes, y su acceso y permanencia en el sistema educativo obligatorio, con el fin de identificar las principales desigualdades de partida al momento de ingresar al sistema educativo uruguayo. Para ello se estudia el acceso a la enseñanza a través de indicadores de cobertura que ofrece el Mirador Educativo³ del Instituto Nacional de Evaluación Educativa (INEEd), haciendo énfasis en los logros y desafíos que presenta el país en términos de igualdad socioeconómica, territorial y de género. Además, se compara la realidad nacional con los distintos niveles de cobertura educativa en países de América Latina y el Caribe, y sus diferencias según el nivel socioeconómico de los estudiantes.

¹ Ley General de Educación n° 18.437, artículo 7.

² INEEd, *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2015-2016*, INEEd, Montevideo, 2017.

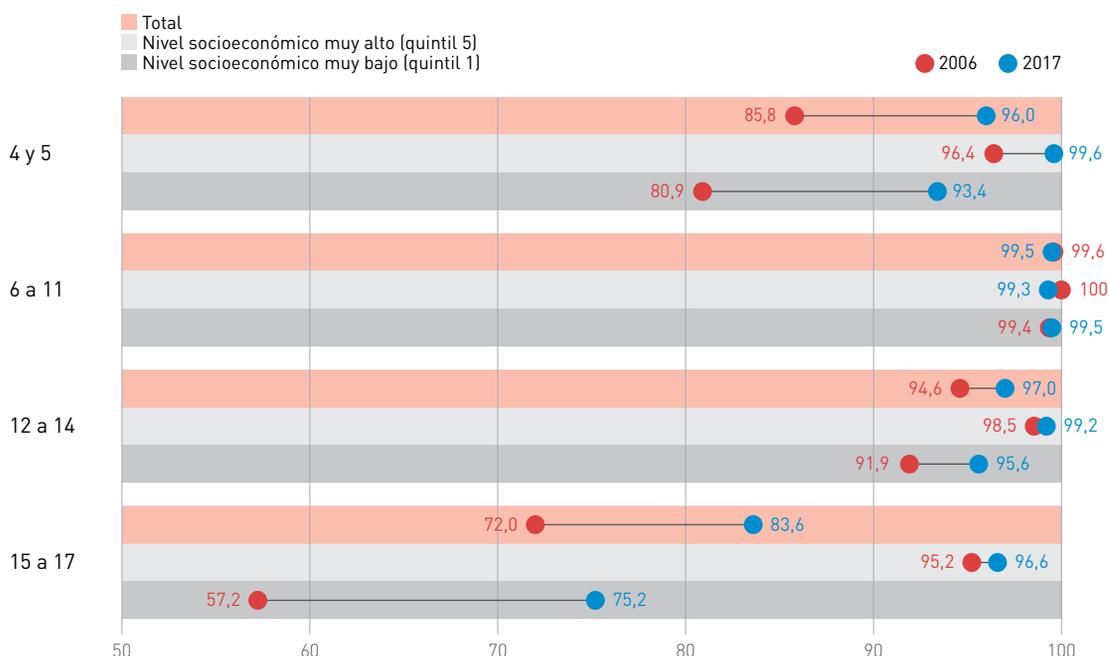
³ El Mirador Educativo es un portal web del INEEd que ofrece a la ciudadanía información relevante sobre el funcionamiento y los resultados del sistema educativo. Puede consultarse aquí: mirador.ineed.edu.uy.

¿CÓMO HA EVOLUCIONADO LA COBERTURA EDUCATIVA DE NIÑOS Y ADOLESCENTES SEGÚN EL NIVEL SOCIOECONÓMICO DE SUS HOGARES EN LOS ÚLTIMOS AÑOS?

En los últimos años se ha expandido la cobertura⁴ del sistema educativo en Uruguay en los tramos de edad que corresponden al ciclo obligatorio⁵. El gráfico 1 muestra la evolución de la cobertura del sistema educativo obligatorio en personas de entre 4 y 17 años, según tramos de edad⁶ y quintiles extremos del nivel socioeconómico de los hogares⁷, entre los años 2006 y 2017.

GRÁFICO 1

COBERTURA DE LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA DE PERSONAS DE ENTRE 4 Y 17 AÑOS DE EDAD SEGÚN TRAMOS DE EDAD Y NIVEL SOCIOECONÓMICO DEL HOGAR. AÑOS 2006 Y 2017



Fuente: Mirador Educativo del INEED a partir de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística.

Notas: (1) No se consideran atendidos por el sistema a los asistentes a cursos técnicos distintos del ciclo básico tecnológico y el bachillerato tecnológico. (2) No se incluyen los intervalos de confianza de las estimaciones para facilitar la lectura del gráfico. Estos datos están disponibles en el cuadro 1 del anexo.

⁴ Se consideran cubiertas por el sistema educativo tanto a las personas que asisten a educación obligatoria como a quienes no asisten por haber finalizado todo el ciclo. Esta segunda condición comienza a darse a partir de los 17 años de edad. Más información disponible en la [ficha técnica](#) del indicador Cobertura total y en el Glosario de los Anexos.

⁵ El cuestionario de la ECH incluye preguntas sobre asistencia a cursos técnicos, algunos de los cuales podrían acreditar el trayecto obligatorio mientras que otros no. Estas preguntas son distintas a las que relevan la asistencia a los ciclos inicial, primario y medio (tanto en liceos como en educación técnica). Debido a que no puede discriminarse qué cursos acreditan el trayecto obligatorio y cuáles no, se ha optado por no contabilizar la asistencia a estos cursos al estimar la tasa de cobertura.

⁶ Cuando se analiza la información de la ECH se trabaja con tramos de edad (y no con edades simples) con el objetivo de aumentar el número de casos en cada apertura y de este modo reducir el margen de error de las estimaciones. Los tramos se definen en función a la edad teórica de asistencia a los distintos niveles del sistema educativo obligatorio. Más información disponible en el Glosario de los Anexos.

⁷ El nivel socioeconómico refiere al quintil en que se encuentra clasificado el hogar de cada niño o adolescente, de acuerdo a sus ingresos per cápita. Más información disponible en la [ficha metodológica](#) acerca de la *Clasificación de los hogares por quintiles de ingreso*.

El sistema educativo logró revertir la desigualdad en el acceso a la educación entre los niños y adolescentes de 6 a 14 años. Esto es: la asistencia a la educación en ese tramo de edad tiende a ser independiente del nivel socioeconómico de las familias. En cuanto a la cobertura educativa de los tramos de edad extremos (niños de 4 y 5 años y adolescentes de 15 a 17), las brechas disminuyen de manera significativa. La brecha en la cobertura de niños de 4 y 5 años disminuye 9,3 puntos porcentuales: pasa de 15,5 en 2006 a 6,2 en 2017. Por su parte, los adolescentes de 15 a 17 años, edad teórica de asistencia a educación media superior, también muestra una disminución en las brechas de 16,6 puntos porcentuales en los últimos años: pasa de 38 en 2006 a 21,4 en 2017. Pese a los avances, las diferencias en la cobertura de adolescentes de 15 a 17 años según el nivel socioeconómico continúan siendo significativas: en 2017 un 96,6% de los adolescentes del quintil más alto se encuentra asistiendo a la educación, mientras que entre los del quintil más bajo lo hace en un 75,2%.

El incremento de la cobertura educativa de niños de entre 4 y 5 años de edad en los últimos 12 años se explica por el crecimiento persistente que ha mostrado la oferta de nivel inicial en las últimas dos décadas⁸. El gráfico muestra que la asistencia de niños de este tramo de edad aumenta 10,2 puntos porcentuales: pasa de un 85,8% en 2006 a un 96,0% en 2017. A su vez, los datos según el nivel socioeconómico de los hogares muestran que la asistencia se incrementa más entre aquellos niños que provienen de hogares de nivel socioeconómico muy bajo (12,5 puntos porcentuales) que entre aquellos que provienen de hogares de nivel socioeconómico muy alto (3,2 puntos porcentuales), lo que contribuye a reducir las brechas existentes. Por su parte, los niños de entre 6 y 11 años mantienen niveles de asistencia cercanos al 100%, independientemente del nivel socioeconómico de pertenencia. Esto reafirma el carácter universal de la cobertura de educación primaria, que se ha mantenido estable desde la segunda mitad del siglo pasado.

Respecto al tramo de edad de 12 a 14 años, correspondiente a educación media básica, la cobertura educativa se mantiene cercana a la universalidad (con valores mayores a 90%), al tiempo que continúan existiendo algunas diferencias según el nivel socioeconómico de los hogares. En 2006 los adolescentes de este tramo de edad pertenecientes al nivel socioeconómico más bajo asistían en menor proporción que los del nivel socioeconómico más alto, con una diferencia de 6,6 puntos porcentuales (91,9% y 98,5%, respectivamente). En el año 2017 se logra una disminución de esta brecha a 3,6 puntos porcentuales⁹, como producto de la expansión de la cobertura educativa entre aquellos adolescentes provenientes de hogares del nivel socioeconómico más bajo (pasa del 91,9% al 95,6% en los últimos 12 años).

La asistencia educativa de adolescentes de entre 15 y 17 años presenta diferencias sustantivas en comparación con los tramos de edad anteriores. En este caso, el nivel socioeconómico de los hogares parece incidir en la condición de asistencia escolar entre aquellos adolescentes con edad teórica de concurrir a educación media superior. Mientras que, tanto en 2006 como en 2017, la asistencia de adolescentes de este tramo etario

⁸ Cecilia Llambí, "Cambio demográfico y el sistema educativo en el Uruguay", en *Cambio demográfico y desafíos económicos y sociales en el Uruguay del siglo XXI*, CEPAL – Banco Mundial, Santiago de Chile, 2016.

⁹ La disminución de la brecha resulta ser significativa si se consideran los valores que adquieren los intervalos de confianza. Ver los datos en el cuadro 1 del anexo estadístico.

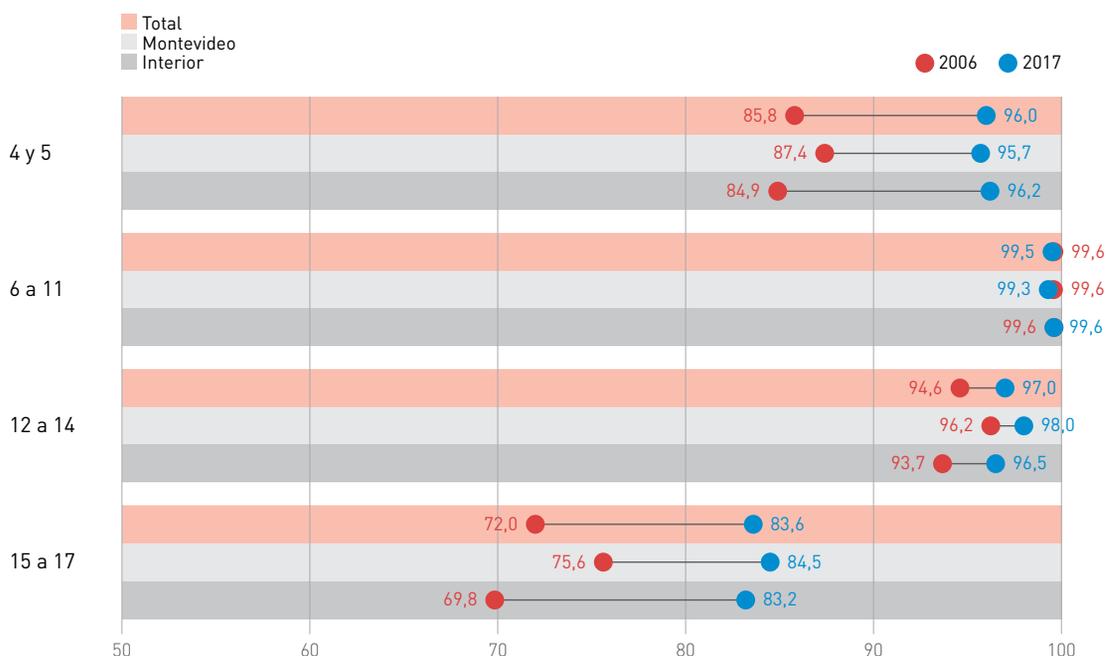
pertenecientes al nivel socioeconómico más alto alcanza valores cercanos al 100%, la cobertura del sistema educativo no logra mantener la universalidad cuando se trata de adolescentes que provienen del nivel socioeconómico más bajo. Sin embargo, un 75,2% de estos asiste en 2017, lo que representa un incremento de 18 puntos porcentuales con relación al año 2006. Es así que, si bien disminuyen las brechas de asistencia entre los quintiles extremos del nivel socioeconómico en los últimos 12 años, los adolescentes de entre 15 y 17 años continúan caracterizándose por una asistencia escolar fuertemente estratificada según el nivel socioeconómico del hogar.

¿EXISTEN OTRAS DESIGUALDADES EN EL ACCESO A LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA?

Los niños y adolescentes que asisten al sistema educativo uruguayo presentan desigualdades de origen, más allá del nivel socioeconómico de los hogares, que también podrían constituir elementos determinantes de los niveles de acceso y permanencia en el sistema educativo obligatorio. En tal sentido, este apartado analiza la cobertura de la educación obligatoria en los distintos tramos de edad, considerando el sexo y la región de los estudiantes.

GRÁFICO 2

COBERTURA DE LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA DE PERSONAS DE ENTRE 4 Y 17 AÑOS DE EDAD SEGÚN TRAMOS DE EDAD Y REGIÓN. AÑOS 2006 Y 2017

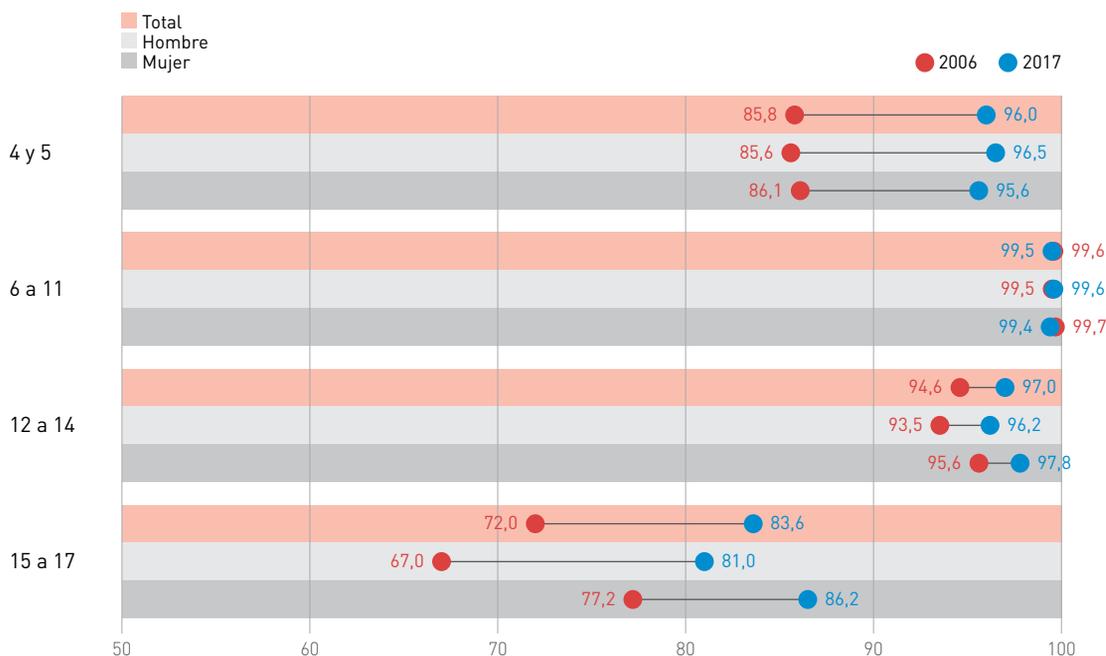


Fuente: Mirador Educativo del INEED a partir de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística.
 Notas: [1] No se consideran atendidos por el sistema a los asistentes a cursos técnicos distintos del ciclo básico tecnológico y el bachillerato tecnológico. [2] No se incluyen los intervalos de confianza de las estimaciones para facilitar la lectura del gráfico. Estos datos están disponibles en el cuadro 2 del anexo.

Respecto a las diferencias territoriales, el gráfico 2 muestra que las brechas de asistencia entre Montevideo y el interior del país¹⁰ tienden a desaparecer en los últimos 12 años en todas las edades correspondientes al ciclo obligatorio; con excepción del ciclo primario (niños de 6 a 11 años), donde la asistencia ya era universal en 2016 para todos los niños del país.

La asistencia al sistema educativo de los niños y adolescentes de entre 4 y 14 años no presenta distinciones por región en el período de referencia. Si se analiza la asistencia de adolescentes de 15 a 17 años, se constata que en 2017 no existen diferencias por región. Esto supone un importante logro en términos de igualdad territorial, considerando que en 2006 la brecha de asistencia a algún grado de la educación obligatoria de estos adolescentes según la región era de 5,8 puntos porcentuales a favor de Montevideo. A su vez, esto también indica que las desigualdades en el acceso a la educación entre los quintiles extremos en este tramo de edad no es una problemática que se concentra en la capital, sino que atraviesa a todo el país.

GRÁFICO 3
**COBERTURA DE LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA DE PERSONAS DE ENTRE 4 Y 17 AÑOS DE EDAD
 SEGÚN TRAMOS DE EDAD Y SEXO. AÑOS 2006 Y 2017**



Fuente: Mirador Educativo del INEED a partir de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística.
 Notas: (1) No se consideran atendidos por el sistema a los asistentes a cursos técnicos distintos del ciclo básico tecnológico y el bachillerato tecnológico. (2) No se incluyen los intervalos de confianza de las estimaciones para facilitar la lectura del gráfico. Estos datos están disponibles en el cuadro 3 del anexo.

¹⁰ Se consideran todos los departamentos del interior del país, incluidas las zonas rurales.

El gráfico 3 muestra la evolución de la asistencia de niños y adolescentes de entre 3 y 17 años según sexo, para el período 2006-2017. Se observa que la expansión de la cobertura educativa supuso un proceso de disminución de las brechas de asistencia entre hombres y mujeres de entre 15 y 17 años en los últimos 12 años, aunque las mujeres de este tramo de edad continúan asistiendo en mayor medida que los hombres (86,2% y 81,0%, respectivamente).

Por su parte, el resto de los tramos de edad considerados no muestran el mismo comportamiento porque en el año de partida (2006) no existían diferencias sustantivas en la asistencia entre hombres y mujeres. Por ejemplo, la asistencia de niños de 4 y 5 años muestra un incremento de 2006 a 2017, pero en ninguno de los dos años existen distinciones significativas por sexo. A su vez, se descarta del análisis la asistencia en aquellos tramos de edad que se corresponden a ciclos educativos donde el acceso es universal (educación primaria y media básica).

El único tramo de edad que demuestra transformaciones en el acceso a la educación según sexo es el de 15 a 17 años, correspondiente a la educación media superior. Para este grupo de adolescentes la asistencia al sistema educativo muestra distinciones según sexo: tanto en 2006 como en 2017 las mujeres asisten en mayor proporción que los hombres. Si bien se muestran avances en la disminución de las brechas en los últimos 10 años (pasa de 10,2 a 5,2 puntos porcentuales), el sexo constituye un atributo de desigualdad significativo en el acceso y permanencia en el sistema educativo, en la medida en que las mujeres permanecen más años en la educación obligatoria en comparación con los hombres.

¿CÓMO VARÍA LA COBERTURA EDUCATIVA SEGÚN EL PERFIL DE NIÑOS Y ADOLESCENTES EN EDAD TEÓRICA DE ASISTIR AL CICLO OBLIGATORIO?

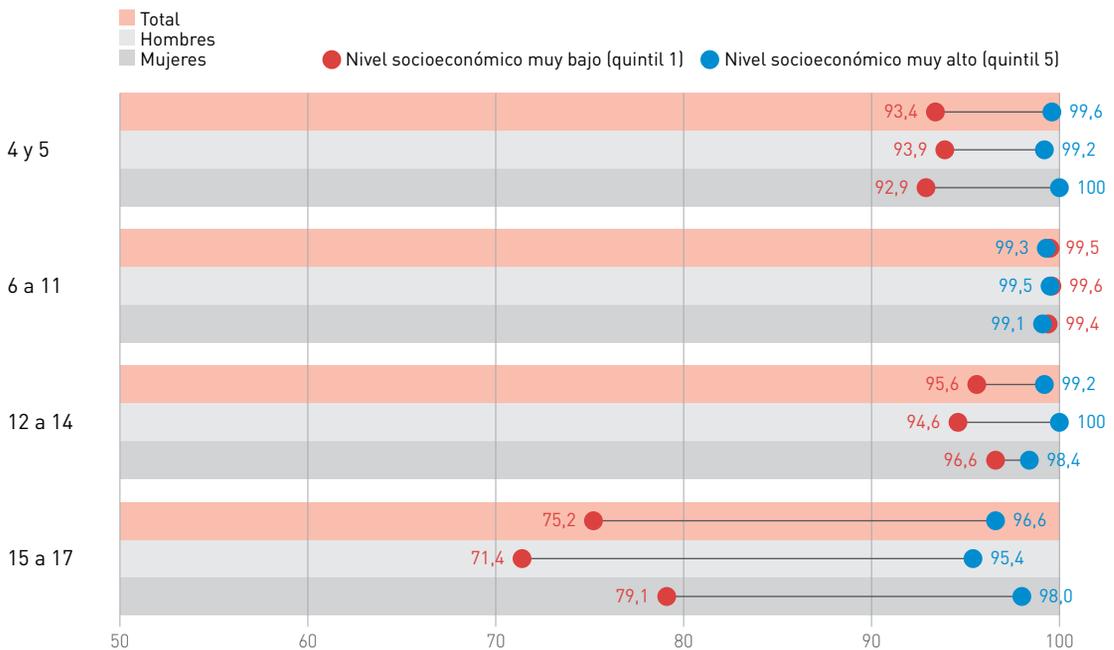
A partir del sexo y los quintiles extremos del nivel socioeconómico de los hogares se construyen perfiles de niños y adolescentes en edad teórica de asistir a la educación obligatoria, y se observan las variaciones en la cobertura educativa de acuerdo a cada uno de ellos¹¹. Las categorías resultantes son: mujeres del nivel socioeconómico muy bajo, mujeres del nivel socioeconómico muy alto, hombres del nivel socioeconómico muy bajo y hombres del nivel socioeconómico muy alto.

El gráfico 4 presenta la asistencia de cada grupo a algún ciclo de la educación obligatoria según tramos de edad para el año 2017. La distancia entre los puntos a la interna de cada tramo de edad indica la magnitud de las diferencias en la asistencia educativa según los perfiles. Cuando los puntos se solapan indica que no existen diferencias en la asistencia por perfil, mientras que cuando existen distancias considerables los datos indican que la asistencia educativa presenta distinciones según los perfiles considerados.

¹¹ No se tiene en cuenta la variable región para definir los perfiles porque anteriormente se observó que no existen diferencias significativas en la asistencia entre los niños y adolescentes que residen en Montevideo y en el interior del país en el período considerado.

GRÁFICO 4

ASISTENCIA A LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA DE NIÑOS Y ADOLESCENTES SEGÚN QUINTILES EXTREMOS DEL NIVEL SOCIOECONÓMICO Y SEXO, POR TRAMOS DE EDAD. AÑO 2017



Fuente: Mirador Educativo del INEEd a partir de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística.
 Nota: No se consideran atendidos por el sistema a los asistentes a cursos técnicos distintos del ciclo básico tecnológico y el bachillerato tecnológico.

La información muestra que las diferencias son claramente mayores según el origen socioeconómico que según el sexo. Asimismo, se puede observar que entre los niños más pequeños no hay diferencias según sexo, pero sí según nivel socioeconómico. Ambas se revierten en educación primaria. En cambio, las diferencias comienzan a hacerse notorias nuevamente entre los 12 y 14 años y se enfatizan, incluso superando las iniciales, entre los jóvenes de 15 a 17 años.

Las diferencias en el acceso según sexo no se observan en el quintil más alto, pero sí en el quintil más bajo. Los más desfavorecidos en términos de acceso a la educación son los varones provenientes de hogares del quintil más bajo.

En este contexto, sería oportuno profundizar en las causas que diferencian los niveles de cobertura educativa según los perfiles en cada tramo de edad, y fundamentalmente en el de 15 a 17 años. Es decir, qué tanto inciden los factores exógenos propios del nivel socioeconómico o de la condición de género de estos jóvenes, y en qué medida la ampliación de las desigualdades en el acceso son efecto de las dinámicas internas del sistema educativo uruguayo.

Los puntos en las edades de 4 a 14 años se concentran en el extremo superior del área del gráfico, lo que indica una asistencia educativa cercana a la universalidad. Por su parte, los puntos en el tramo de 15 a 17 años son más dispersos, lo que confirma que la cobertura educativa presenta diferenciaciones según perfil.

En las edades 4 y 5 la asistencia educativa muestra diferencias según los quintiles extremos del nivel socioeconómico. Tal como lo muestra el gráfico, niñas y niños del nivel socioeconómico muy alto presentan una asistencia cercana al 100%. Estas cifras descienden levemente cuando se trata de niñas y niños de hogares del nivel socioeconómico muy bajo: asisten en un 92,9% y un 93,9%, respectivamente. En otras palabras, se reafirma que la condición de asistencia a la educación obligatoria de niños de 4 y 5 años difiere según el nivel socioeconómico de sus hogares y no según el sexo.

Este escenario cambia al considerar la cobertura educativa de jóvenes de 15 a 17 años, en la que las distancias entre los puntos que representan la asistencia de cada perfil se extienden. Los datos muestran que también existen distinciones según el nivel socioeconómico de los hogares en la asistencia a la educación obligatoria para este tramo de edad: hombres y mujeres del nivel socioeconómico más alto alcanzan una asistencia de 96,6%, mientras que hombres y mujeres del nivel socioeconómico más bajo asisten en un 75,2%. A su vez, estos datos indican que, a diferencia de los tramos de edad anteriores, la cobertura educativa presenta diferencias según el sexo de los adolescentes, pero solo para aquellos que pertenecen a hogares del nivel socioeconómico más bajo, con una diferencia de 7,7 puntos porcentuales a favor de las mujeres.

COMPARACIÓN REGIONAL

Entre 2006 y 2015, ¿Uruguay aumentó más o menos que el resto de los países el nivel de cobertura?

Comparar la expansión de la cobertura educativa que tuvo lugar en los últimos años en Uruguay con datos disponibles para un conjunto de países de América Latina y el Caribe¹² permite poner en perspectiva los esfuerzos nacionales por extender la participación educativa a niños y adolescentes con las transformaciones que tuvieron lugar en los sistemas educativos de países de la región.

En el gráfico 5 se presentan datos de cobertura educativa según los tramos de edad correspondientes al ciclo obligatorio y su evolución entre los años 2006 y 2015¹³, en países seleccionados de la región y el promedio de América Latina y el Caribe.

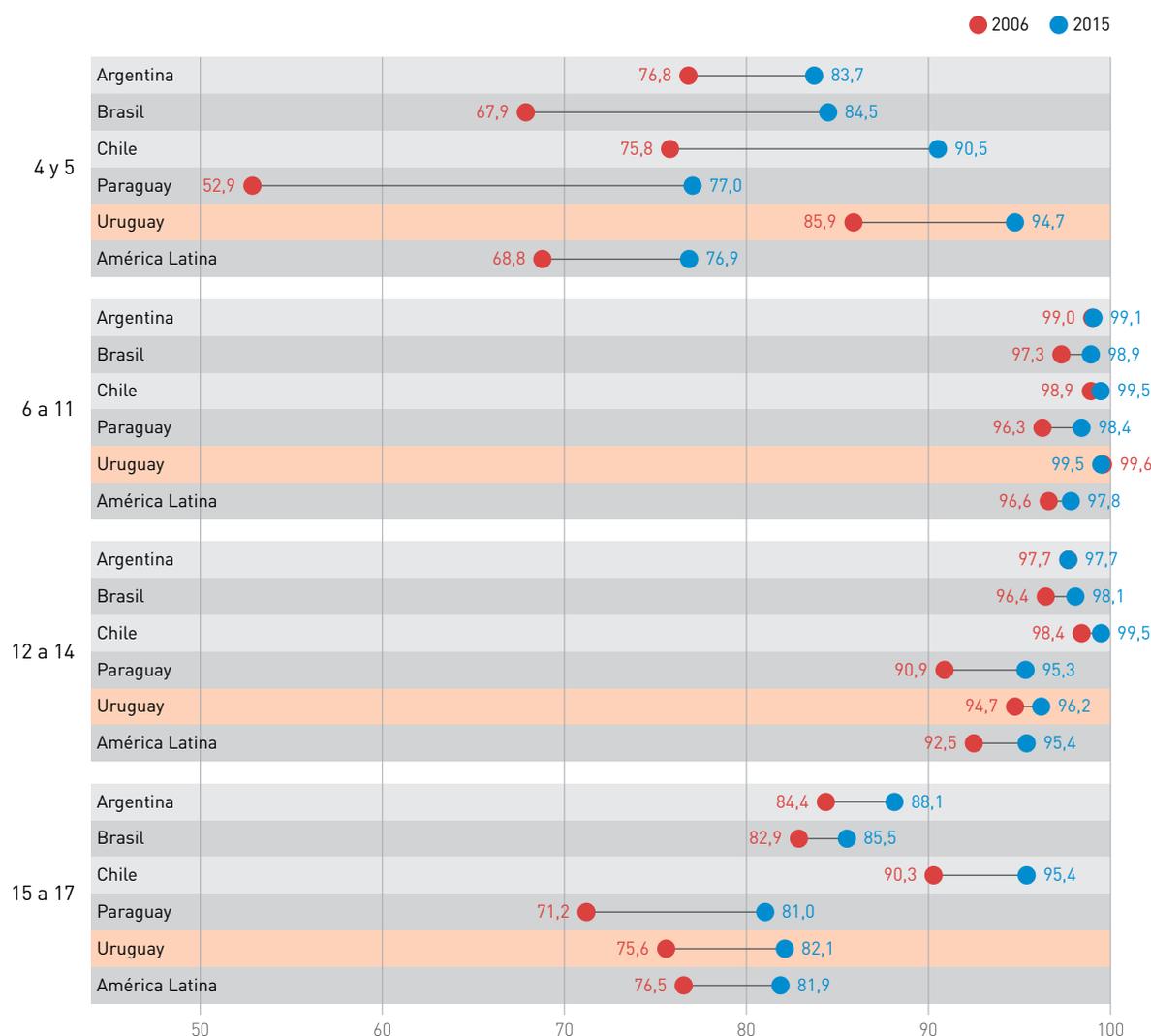
Los datos de asistencia educativa en niños de 4 y 5 años, tramo correspondiente a educación inicial, muestran a Uruguay bien posicionado en comparación al resto de los países de la región. Uruguay presenta los mayores niveles de asistencia educativa para este tramo de edad, con el 94,7% en 2015, por lo que se ubica 17,8 puntos porcentuales por encima del promedio de asistencia de América Latina y el Caribe.

¹² Los datos son extraídos del [portal web CIMA](#) (Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes) del Banco Interamericano de Desarrollo.

¹³ Se considera hasta el año 2015 porque es el último año con datos disponibles comparables entre los distintos países en el portal web CIMA.

GRÁFICO 5

ASISTENCIA DE NIÑOS Y ADOLESCENTES AL SISTEMA EDUCATIVO OBLIGATORIO SEGÚN TRAMOS DE EDAD. AÑOS 2006 Y 2015



Fuente: Elaborado por el Mirador Educativo del INEE a partir de los microdatos del Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes del Banco Interamericano de Desarrollo.

Notas: (1) Para 2006 todos los datos son de ese año, con excepción de Paraguay que presenta datos de 2007. Para 2015 todos los datos son de ese año, con excepción de Argentina que presenta datos de 2014. (2) Los datos de América Latina y el Caribe surgen de un promedio simple que incluye a los países con dato disponible para cada año. Para 2006 se consideran los datos de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. Para 2015 se consideran los datos de Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

En 2015 el carácter universal de la asistencia educativa de niños de 6 a 11 años tiene lugar tanto en los países considerados como en el promedio de los países de América Latina y el Caribe.

Al observar la cobertura educativa de adolescentes de 12 a 14 años comienzan a aparecer algunas distinciones por país. En términos de cobertura, Chile, Brasil y Argentina se encuentran en 2015 muy próximos a la universalidad del acceso, mientras que Paraguay y Uruguay muestran mayores dificultades para lograr la universalización en este tramo de edad.

En cuanto a la asistencia a la educación obligatoria de jóvenes de 15 a 17 años, tramo correspondiente a educación media superior, los datos muestran un incremento de 2006 a 2015 en todos los países considerados. Si bien ninguno de los países alcanza una cobertura universal, algunos se encuentran mejor posicionados en comparación al resto. En tal sentido, Chile es el que logra mayores niveles de asistencia en este tramo de edad (95,4% en 2015), seguido por Argentina y Brasil, con proporciones de asistencia del 88,1% y 85,5%, respectivamente. Por su parte, Uruguay presenta para 2015 un porcentaje de asistencia educativa similar al de Paraguay, con porcentajes del 82,1% y 81,0%, respectivamente. De esta manera, Uruguay y Paraguay se mantienen cercanos al promedio de cobertura educativa de la región, mientras que Chile, Argentina y Brasil lo superan.

Entre 2006 y 2015, ¿Uruguay logró reducir en mayor medida que otros países de la región la desigualdad de acceso a educación según origen socioeconómico?

En apartados anteriores se observó que Uruguay ha logrado mayores niveles de igualdad en el acceso a la educación en los últimos años, al tiempo que continúa existiendo un acceso educativo estratificado según el nivel socioeconómico de niños y adolescentes en algunos tramos de la edad teórica de asistencia al ciclo obligatorio. En tal sentido, es de interés observar la evolución del país en términos de igualdad en el acceso educativo, en comparación con los ritmos en la reducción de las desigualdades que tuvieron lugar en otros países de la región.

Las brechas de asistencia (entre el nivel socioeconómico más bajo y el más alto) para niños de 4 y 5 años ha disminuido entre 2006 y 2015, tanto en Uruguay como en el resto de los países considerados. En este contexto, Uruguay y Chile son los países que presentan mayores niveles de igualdad en el acceso a la educación, con brechas inferiores al 7% en 2015. En el otro extremo, y pese a la importante disminución de la brecha, Paraguay presenta los mayores niveles de desigualdad (22,3% en 2015).

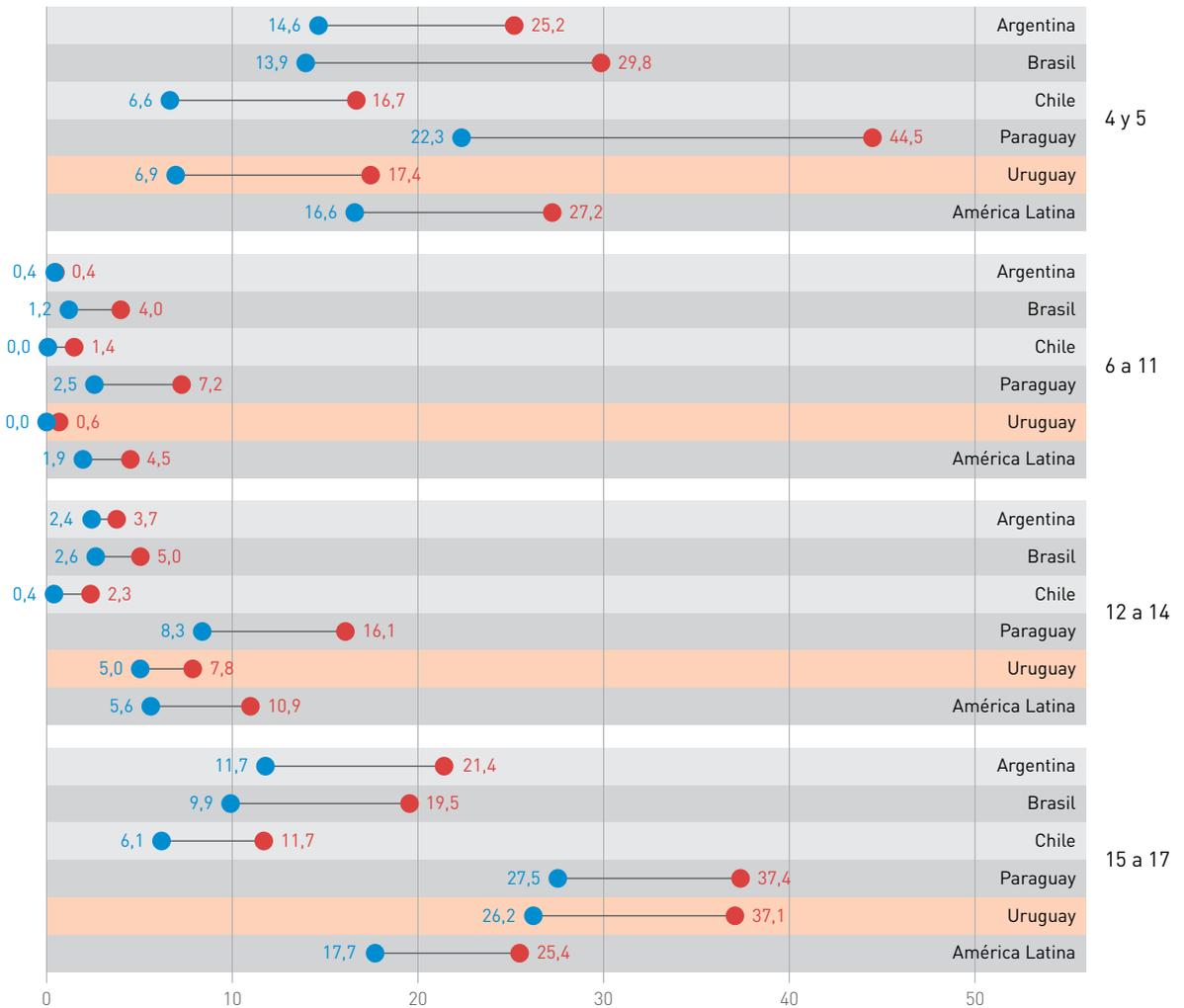
En cuanto a las brechas de asistencia de adolescentes de 12 a 14 años provenientes del nivel socioeconómico más bajo y más alto, los datos muestran que, en 2015, Chile no presenta diferencias de asistencia por nivel socioeconómico, Argentina y Brasil presentan brechas próximas al 2%, y Paraguay y Uruguay presentan brechas del 8,3% y 5,0%, respectivamente. Si bien se aprecian avances en términos de igualdad de la cobertura educativa al considerar la disminución de las brechas de 2006 a 2015 en todos los países considerados, las diferencias continúan siendo sustantivas en la región, y en países como Paraguay y Uruguay.

Por su parte, la magnitud de las brechas de asistencia de jóvenes de 15 a 17 años son sustantivamente mayores en comparación al tramo de edad anterior en todos los países considerados. En este contexto, Uruguay presenta uno de los panoramas más desfavorables, con brechas cercanas al 25% para 2015, lo que se traduce en una de las situaciones con mayor desigualdad en el acceso a la educación obligatoria (junto con Paraguay), en comparación al promedio de los países de la región (17,7% para el mismo año).

GRÁFICO 6

BRECHAS EN LA ASISTENCIA A EDUCACIÓN OBLIGATORIA DE NIÑOS Y ADOLESCENTES DEL NIVEL SOCIOECONÓMICO MÁS BAJO Y MÁS ALTO SEGÚN TRAMOS DE EDAD. PAÍSES SELECCIONADOS, AÑOS 2006 Y 2015

● 2006 ● 2015



Fuente: Elaborado por el Mirador Educativo del INEED a partir de los microdatos del Centro de Información para la Mejora de los Aprendizajes del Banco Interamericano de Desarrollo.

Notas: (1) Para 2006 todos los datos son de ese año, con excepción de Paraguay que presenta datos de 2007. Para 2015 todos los datos son de ese año, con excepción de Argentina que presenta datos de 2014. (2) Los datos de América Latina y el Caribe surgen de un promedio simple que incluye a los países con dato disponible para cada año. Para 2006 se consideran los datos de Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Honduras, México, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela. Para 2015 se consideran los datos de Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Panamá, Paraguay, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela.

La observación de los datos de asistencia educativa y su evolución entre 2006 y 2015 en los países seleccionados y en el promedio de la región permite concluir que los avances en la expansión del acceso a la educación en Uruguay se acompañan de dinámicas de ampliación de la cobertura educativa en el plano regional. La disminución de las brechas en la asistencia según el nivel socioeconómico pone de manifiesto que tal expansión se vincula estrechamente a la incorporación de los sectores socioeconómicos más desfavorecidos a los sistemas educativos de los países de América Latina y el Caribe.



En síntesis, los datos muestran que Uruguay presentó una reducción de la brecha en el acceso a la educación de niños de 4 y 5 años más acelerada que el promedio de los países de América Latina y el Caribe, mientras que la reducción de la brecha en el acceso a la educación de adolescentes de 12 a 14 y adolescentes de 15 a 17 disminuyó en menor proporción que en el promedio de los países de América Latina y el Caribe.

Pese a los avances observados a nivel regional, esta comparación permite reafirmar que el panorama uruguayo podría mejorar ampliamente en términos de igualdad en el acceso y permanencia en la educación obligatoria entre los adolescentes de 15 a 17 años de edad.

REFLEXIONES FINALES

Al considerar las prioridades que se plantea la ANEP en la exposición de motivos del proyecto de presupuesto 2015-2019, se advierte que uno de los lineamientos estratégicos aspira a la “universalización de la escolaridad obligatoria y fortalecimiento de la educación a lo largo de toda la vida” mediante la realización de los siguientes objetivos estratégicos: (i) contribuir a la universalización del acceso a la educación de los niños de tres años, (ii) promover la universalización de la educación media básica a través de sus diferentes modalidades, (iii) incrementar sostenidamente los egresos y la revinculación en la educación media superior, y (iv) generar dispositivos que contribuyan al proceso de universalización de la educación a lo largo de toda la vida¹⁴.

El grado de avance de cada uno de estos objetivos se mide a partir del seguimiento de una serie de indicadores, definidos por la propia ANEP, que permite considerar la plausibilidad de alcanzar las metas establecidas para los próximos años. En tal sentido, en los últimos 12 años se han logrado avances sustantivos en la cobertura de los niños con edad de asistir a educación inicial y se han observado importantes mejoras en la cobertura de adolescentes con edades correspondientes a la educación media básica, lo que permite suponer que los objetivos estratégicos referentes a estos niveles podrán ser alcanzados en el año 2020. Sin embargo, no ocurre lo mismo con el indicador de cobertura de jóvenes de 17 años, edad correspondiente al ciclo de educación media superior, donde resulta necesario un cambio de ritmo en el grado de avance para lograr que en 2020 el 91% de ellos se encuentre asistiendo al sistema educativo¹⁵.

El análisis de la evolución de la cobertura educativa según sexo, región y nivel socioeconómico de niños y adolescentes uruguayos muestra que el sistema educativo avanzó en la disminución de las brechas de asistencia entre los distintos sectores sociales en los últimos 12 años, al tiempo que persisten algunos desafíos:

- a. continúan las dificultades para alcanzar la universalidad de todos los niveles correspondientes al ciclo obligatorio y, en especial, en el nivel medio superior, y
- b. las personas en edad de asistir a educación media, y más concretamente a educación

¹⁴ ANEP, *Proyecto de Presupuesto de la ANEP. Período 2015-2019*, ANEP, Montevideo 2015.

¹⁵ INEEEd, *Informe sobre el estado de la educación en Uruguay 2015-2016*, INEEEd, Montevideo, 2017.

media superior, se caracterizan por un acceso estratificado (aquellos adolescentes varones que provienen de hogares del nivel socioeconómico más bajo se encuentran con mayores barreras para acceder y permanecer en el sistema educativo obligatorio).

En este contexto, sería prudente que las metas nacionales definidas en materia de cobertura educativa, y especialmente las que refieren a educación media superior, incorporen objetivos específicos orientados a incluir a aquellos sectores que demuestran mayores dificultades para acceder y permanecer en la educación obligatoria.

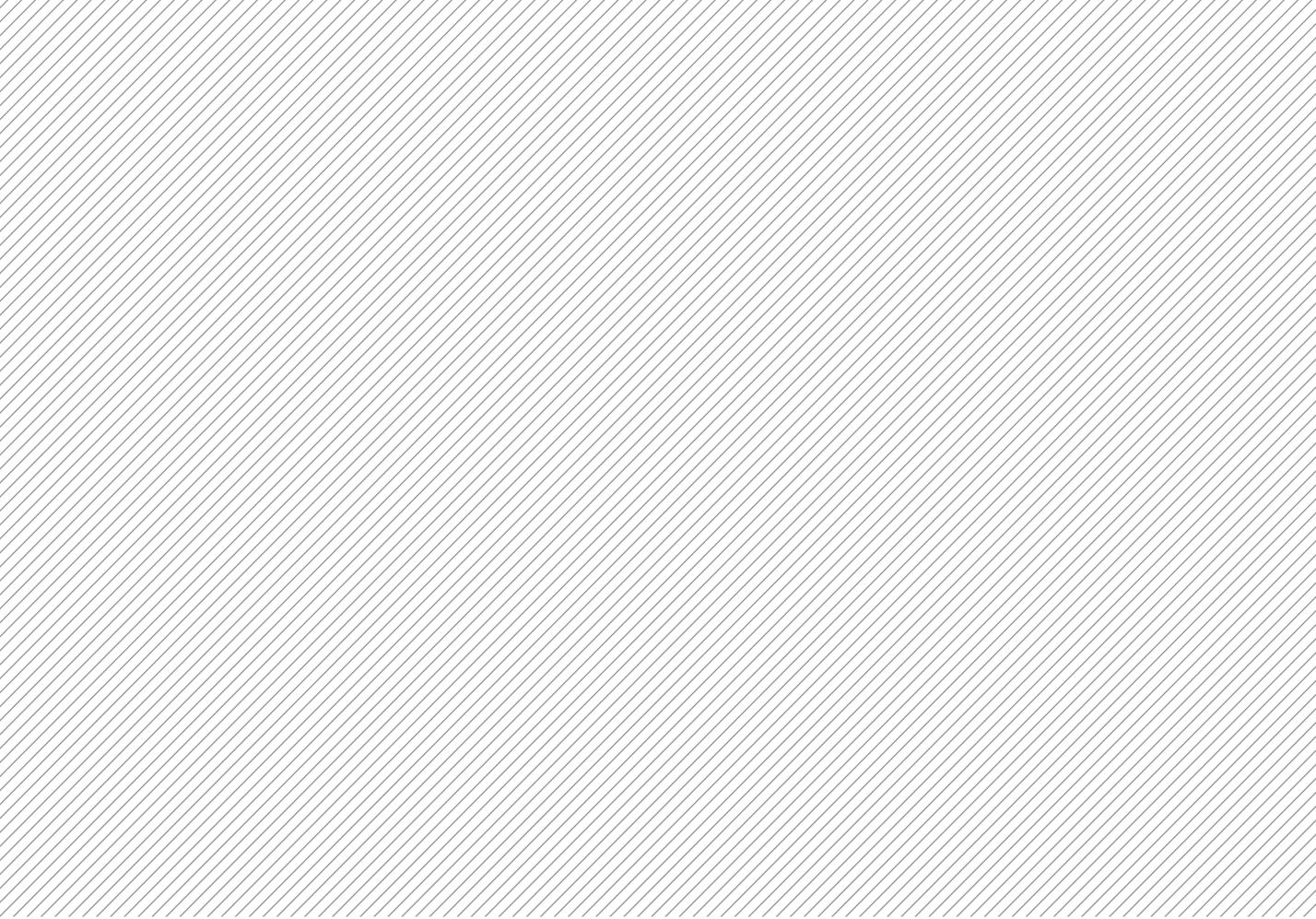
Un ejemplo de ello son los Objetivos de Desarrollo Sostenible de las Naciones Unidas, que proponen, a partir del ODS4 de educación, “garantizar una educación inclusiva, equitativa y de calidad y promover oportunidades de aprendizaje durante toda la vida para todos”¹⁶. Más concretamente, la meta 4.5 del ODS4 plantea “de aquí a 2030, eliminar las disparidades de género en la educación y asegurar el acceso igualitario a todos los niveles de la enseñanza y la formación profesional para las personas vulnerables, incluidas las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los niños en situaciones de vulnerabilidad”¹⁷. En otras palabras, esta meta se define en pos de una educación más equitativa, cuyos principales resultados esperados son: (a) lograr la igualdad entre hombres y mujeres en todos los niveles educativos, y (b) reducir las barreras de acceso a la educación para grupos vulnerables; ya sea por discapacidad, por provenir de entornos pobres o marginados, por pertenecer a pueblos autóctonos, entre otros¹⁸.

En virtud de lo anterior, incorporar aspectos como el nivel socioeconómico, la región y el sexo al momento de definir los lineamientos estratégicos nacionales en materia educativa podría generar el cambio de ritmo necesario para el avance de la cobertura, con el fin de alcanzar la universalidad en todos los niveles de la educación obligatoria. El análisis regional mostró que la disminución de los niveles de desigualdad en el acceso y el aumento de la permanencia en la educación obligatoria en la región parecen avanzar a un mejor ritmo en comparación con Uruguay. Estos aspectos reafirman la necesidad nacional de redoblar esfuerzos por incrementar la asistencia educativa de todos los niños y adolescentes y, más específicamente, de aquellos jóvenes en edad teórica de asistir a la educación media superior, así como de los provenientes de estratos más vulnerables.

¹⁶ Naciones Unidas A/RES/70/1, [Resolución adoptada por la Asamblea General](#) el 25 de septiembre de 2015, “Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible”.

¹⁷ *Ibidem*.

¹⁸ UNESCO, *Integración del ODS 4 – Educación 2030 en la formulación de políticas y planeamiento para todo el sector*.



ANEXOS



GLOSARIO

ASISTENCIA

Se considera que un niño o adolescente asiste al sistema educativo si al momento de contestar la Encuesta Continua de Hogares declara estar cursando uno de los grados del sistema educativo obligatorio (desde inicial a media superior). No se consideran atendidos por el sistema a los asistentes a cursos técnicos distintos del ciclo básico tecnológico y el bachillerato tecnológico.

COBERTURA (o TASA DE COBERTURA)

Los indicadores de cobertura brindan información acerca del acceso a la educación en nuestro país. Se trata de la proporción de personas de una edad dada (o grupo de edades) atendida por el sistema educativo. Las medidas pueden interpretarse como la capacidad del sistema educativo para captar y atender población. Varían entre 0 y 100 (100 es la cobertura universal para la edad o tramo de edad considerado).

EDADES TEÓRICAS

Son las edades que se espera tengan los alumnos de un determinado ciclo educativo si hubieran ingresado a este en la edad normativamente establecida y no se hubieran rezagado en su trayecto. Para el ciclo inicial las edades teóricas son de 4 y 5 años, ya que si bien se espera que los alumnos ingresen con 3 años a inicial 3 y cursen hasta inicial 5 con 5 años, la obligatoriedad de la educación comienza a los 4 años de edad. Para el ciclo primario son de 6 a 11 años, correspondientes a los seis grados de ese ciclo. Para media básica son de 12 a 14 años (para cursar de primero a tercero del ciclo) y para media superior de 15 a 17 años (para cursar los tres años del ciclo). Debe tenerse en cuenta que: a) algunos niños y adolescentes ingresan a cada ciclo con una edad inferior a la teórica porque cumplen años a poco de comenzar el año lectivo (por ejemplo, ingresan con 5 años a primero de primaria y cumplen 6 años al poco tiempo) y muchos egresan con un año más del máximo teórico, porque cumplen años durante el año lectivo (por ejemplo, egresan de sexto de primaria, habiendo ingresado a tiempo y sin haber repetido ningún grado, con 12 años porque los cumplieron luego de ingresar a ese grado) y b) muchos niños y adolescentes pueden encontrarse rezagados respecto al grado, pero en la edad teórica respecto al ciclo. Por ejemplo, un niño que repitió una vez primer grado y una vez segundo grado de primaria se encuentra con 9 años en segundo grado de primaria: aunque rezagado respecto al grado, se encuentra aún en la edad teórica respecto al ciclo (se encuentra en primaria con una edad entre 6 y 11 años).

CUADROS DE DATOS

CUADRO 1

COBERTURA DE LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA DE PERSONAS DE ENTRE 4 Y 17 AÑOS DE EDAD SEGÚN TRAMOS DE EDAD Y NIVEL SOCIOECONÓMICO DEL HOGAR. AÑOS 2006 Y 2017

Aperturas	General		Nivel socioeconómico				
	Total		Muy bajo (quintil 1)		Muy alto (quintil 5)		
	2006	2017	2006	2017	2006	2017	
4 - 5	LS	78,1	95,9	88,7	99,1	96,4	99,9
	V	76,5	95,2	87,4	97,9	95,0	99,6
	LI	74,8	94,4	86,0	95,5	92,9	97,4
6 - 11	LS	99,7	99,6	99,5	99,7	100,0	99,8
	V	99,6	99,5	99,4	99,5	100,0	99,3
	LI	99,5	99,3	99,2	99,3	99,8	98,1
12 - 14	LS	95,0	97,5	92,6	96,4	99,2	99,7
	V	94,6	97,0	91,9	95,6	98,5	99,2
	LI	94,1	96,5	91,1	94,6	97,4	97,4
15 - 17	LS	73,0	84,7	58,9	77,0	96,4	97,9
	V	72,0	83,6	57,2	75,2	95,2	96,6
	LI	71,1	82,6	55,6	73,3	93,6	94,3

CUADRO 2

COBERTURA DE LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA DE PERSONAS DE ENTRE 4 Y 17 AÑOS DE EDAD SEGÚN TRAMOS DE EDAD Y REGIÓN. AÑOS 2006 Y 2017

Aperturas	General		Región				
	Total		Montevideo		Interior		
	2006	2017	2006	2017	2006	2017	
4 - 5	LS	78,1	95,9	86,8	96,7	86,7	97,0
	V	76,5	95,2	85,6	96,0	85,8	96,2
	LI	74,8	94,4	84,2	95,2	84,9	95,3
6 - 11	LS	99,7	99,6	99,7	99,6	99,7	99,7
	V	99,6	99,5	99,6	99,3	99,6	99,6
	LI	99,5	99,3	99,4	99,0	99,5	99,4
12 - 14	LS	95,0	97,5	96,7	98,6	94,2	97,1
	V	94,6	97,0	96,2	98,0	93,7	96,5
	LI	94,1	96,5	95,7	97,2	93,1	95,8
15 - 17	LS	73,0	84,7	76,9	86,3	71,1	84,4
	V	72,0	83,6	75,6	84,5	69,8	83,2
	LI	71,1	82,6	74,2	82,6	68,5	81,9

Fuente: Mirador Educativo del Instituto Nacional de Evaluación Educativa a partir de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística.

Referencias: V Valor del indicador para cada la categoría / año
LI Intervalo de confianza del valor. Límite inferior
LS Intervalo de confianza del valor. Límite superior



CUADRO 3

**COBERTURA DE LA EDUCACIÓN OBLIGATORIA DE PERSONAS DE ENTRE 4 Y 17 AÑOS DE EDAD
SEGÚN TRAMOS DE EDAD Y SEXO. AÑOS 2006 Y 2017**

Aperturas	General		Sexo				
	Total		Hombre		Mujer		
	2006	2017	2006	2017	2006	2017	
4 - 5	LS	78,1	95,9	87,4	98,2	88,9	97,4
	V	76,5	95,2	86,1	96,4	87,1	96,5
	LI	74,8	94,4	84,8	93,2	85,1	95,4
6 - 11	LS	99,7	99,6	99,6	99,7	99,8	99,6
	V	99,6	99,5	99,5	99,6	99,7	99,4
	LI	99,5	99,3	99,3	99,4	99,6	99,1
12 - 14	LS	95,0	97,5	94,1	96,9	96,1	98,4
	V	94,6	97,0	93,5	96,2	95,6	97,8
	LI	94,1	96,5	92,9	95,4	95,0	97,2
15 - 17	LS	73,0	84,7	68,4	82,4	78,4	87,9
	V	72,0	83,6	67,0	81,0	77,2	86,5
	LI	71,1	82,6	65,6	79,5	75,9	85,1

Fuente: Mirador Educativo del Instituto Nacional de Evaluación Educativa a partir de la Encuesta Continua de Hogares del Instituto Nacional de Estadística.

Referencias: V Valor del indicador para cada la categoría / año
LI Intervalo de confianza del valor. Límite inferior
LS Intervalo de confianza del valor. Límite superior

mirador.ineed.edu.uy

