

Informe final publicable de proyecto

Diseño e implementación de una metodología de medición del Desarrollo Departamental para Uruguay y una herramienta de Gestión Territorial del Desarrollo para orientar la política y acción de los Gobiernos Departamentales

Código de proyecto ANII: FMV_1_2021_1_166598

Fecha de cierre de proyecto: 01/10/2024

RODRÍGUEZ MIRANDA, Adrian A. (Responsable Técnico - Científico)

CENTURIÓN, Irene (Investigador)

FREIGEDO, Martín (Investigador)

FREIRA SALINA, Danny (Investigador)

GOINHEIX COSTA, Sebastián (Investigador)

MUINELO GALLO, Walter Leonel (Investigador)

VAZQUEZ, María Inés (Investigador)

UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA. FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y DE ADMINISTRACIÓN (Institución Proponente) \\
INTENDENCIA DE SAN JOSÉ - UNIDAD DE ESTADÍSTICA DEPARTAMENTAL Y DESARROLLO \\
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE CHILE \\
INTENDENCIA DE CERRO LARGO \\
INTENDENCIA DE CANELONES \\
INTENDENCIA DE RIVERA. DIRECCIÓN GENERAL DE DESARROLLO Y MEDIO AMBIENTE \\
UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA. FUNDACIÓN PARA EL APOYO A LA FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

Resumen del proyecto

Teniendo en cuenta la configuración del Estado uruguayo, su división político-administrativa y la distribución de facultades y atribuciones a nivel nacional y subnacional, la pregunta que motiva esta investigación es la siguiente: ¿cómo se puede dar cuenta de la contribución desde los gobiernos departamentales (GD) al desarrollo territorial buscando una mayor eficacia y eficiencia de las políticas nacionales y de su articulación con los recursos, acciones y políticas propias del nivel departamental? Para avanzar en la búsqueda de una respuesta, el proyecto elaboró una metodología para medir el desarrollo de los departamentos del país con una perspectiva multidimensional y, luego, en forma piloto, trabajó con tres departamentos (Canelones, Rivera y San José) para analizar la contribución desde las políticas públicas subnacionales a las diferentes dimensiones del desarrollo en cada departamento. Las contribuciones principales del proyecto son: i) la construcción de un Índice de Desarrollo Regional para Uruguay (IDERE-UY), reportando ocho dimensiones del desarrollo, con datos anuales por departamento para el período 2006 a 2022; y ii) una metodología para analizar la provisión local de bienes y servicios públicos vinculados con las dimensiones del IDERE-UY. El primer producto incluye una plataforma web que recoge los resultados del índice y una publicación con un análisis detallado para cada dimensión. Las dimensiones del IDERE-UY son: educación, salud, bienestar y cohesión, actividad económica e instituciones. También se elabora un IDERE Ampliado (IDERE-A) que incluye a las dimensiones de género, seguridad y ambiente. Para analizar la contribución de los GD al desarrollo de los departamentos, se propone una metodología para caracterizar la provisión de bienes y servicios públicos (BSP) locales, a partir del relevamiento de las políticas y programas subnacionales. Se vincula cada BSP con las diferentes dimensiones del IDERE. Para cada BSP se establece el grado de autonomía local en la provisión y la prioridad presupuestal dentro de la dimensión a la cual se vincula. Lo anterior, junto con el peso de cada dimensión del IDERE en el componente presupuestal total del GD, permite obtener una aproximación a la contribución desde las políticas del nivel subnacional al desarrollo del departamento. Los resultados muestran indicios de que es posible establecer la hipótesis (a testear con mayor profundidad) de que las políticas departamentales tienen un grado de influencia relevante en el desempeño en términos de desarrollo en los departamentos.

Ciencias Sociales / Otras Ciencias Sociales / Ciencias Sociales Interdisciplinarias / Desarrollo Territorial y Gestión Subnacional del Desarrollo

Palabras clave: indicadores multidimensionales de desarrollo territorial / planificación y gestión subnacional del desarrollo / gobiernos subnacionales /

Antecedentes, problema de investigación, objetivos y justificación.

Uruguay muestra importantes disparidades en el desarrollo departamental, observándose distancias significativas entre la costa sur y el centro y noreste del país (Rodríguez Miranda & Vial, 2021). La evidencia nacional señala que tales disparidades reflejan diferentes capacidades efectivas de gestión en los gobiernos departamentales, argumentando que los procesos de descentralización favorecen la convergencia en el desarrollo territorial en la medida que se acompañe de una eficiente gestión subnacional (Muinelo-Gallo & Rodríguez Miranda, 2014; Castro, Muinelo-Gallo & Rodríguez Miranda, 2016). También hay abundante evidencia internacional al respecto: peores desempeños en desarrollo regional parecen relacionarse con peores instituciones y capacidades de los gobiernos subnacionales (Kyriacou, Muinelo-Gallo & Roca-Sagalés, 2017; Lessmann, 2012; Rodríguez-Pose & Ezcurra, 2010). Por su parte, los gobiernos departamentales (GD) ejecutan aproximadamente solo el 10% del presupuesto nacional (Muinelo-Gallo et al., 2019). De todas formas, los GD tienen importante protagonismo en determinados ámbitos de política pública, como uso de la tierra, transporte público y servicios de salud primaria (Goinheix & Freigedo, 2019). Además, aunque las competencias formales no varían entre departamentos (Estado unitario), se observan diferentes capacidades departamentales para ejercer autónomamente sus funciones, de acuerdo con el Índice de Autonomía Local para Uruguay (Goinheix & Freigedo, 2021). Ahora bien, como lo indica la literatura, las diferencias en términos de desarrollo territorial en Uruguay se explican por los fundamentos últimos del desarrollo regional (Vázquez Barquero, 2002, 2005; Camagni, 2009), que muestran una configuración propia en cada región según su historia, institucionalidad local, economías de aglomeración, especialización productiva, capital humano, capital social y conocimiento acumulado (Rodríguez Miranda et al. 2017). Dicho esto, hay de todos modos una importancia sustantiva de la política de desarrollo local como medio de transformación de esas realidades, procurando el mayor impacto en la aplicación de los recursos propios y externos para dar soluciones efectivas a los problemas del territorio y promover capacidades locales para el desarrollo (Alburquerque, 2004; Magri & Rodríguez Miranda, 2017; CEPAL, 2017).

Considerando todos estos antecedentes, el objetivo general del proyecto es contribuir a la mejora de la calidad de la planificación y gestión de las políticas subnacionales de desarrollo y su articulación con las políticas nacionales, así como mejorar la transparencia y rendición de cuentas. Por otro lado, es también un objetivo posicionar al territorio en un lugar de privilegio en la agenda pública vinculada a los debates sobre el desarrollo y el rol de las políticas públicas. Para avanzar en estas metas, el proyecto se pregunta lo siguiente: Dada la configuración del Estado uruguayo, y la distribución de competencias entre el nivel nacional y subnacional, ¿cómo se puede dar cuenta de la contribución desde los GD al desarrollo territorial buscando una mayor eficiencia y eficacia de las políticas nacionales y de la articulación de esos recursos nacionales con los recursos, acciones y políticas propias del nivel departamental?

La búsqueda para dar respuesta a dicha pregunta se plasma en cuatro objetivos específicos: 1) Construir un Índice de Desarrollo Regional para los departamentos de Uruguay (UDERE-UY), que permita una comprensión adecuada para visibilizar las brechas y desafíos territoriales al interior del país explotando al máximo la información disponible; 2) Elaborar y operativizar una metodología que permita caracterizar la provisión local de bienes y servicios públicos (BSP) vinculados con cada dimensión del IDERE-UY, considerando el grado de autonomía con que se realiza la provisión (atendiendo tres aspectos: competencia, financiamiento, rol del GD) y la prioridad presupuestal con la que se realiza; 3) transferir el conocimiento generado en el proyecto a los GD, organismos públicos, organizaciones privadas y sociedad civil en general, contribuyendo al debate público sobre el desarrollo territorial en Uruguay y el rol de los GD; 4) contribuir al debate académico sobre el enfoque del desarrollo territorial y el rol de los gobiernos subnacionales, con perspectiva latinoamericana y atención particular al caso uruguayo.

Metodología/Diseño del estudio

OBJETIVO 1: Construir un Índice de Desarrollo Regional para los departamentos de Uruguay (UDERE-UY), que permita una comprensión adecuada para visibilizar las brechas y desafíos territoriales al interior del país explotando al máximo la información disponible.

Antecedentes:

Los aspectos metodológicos se derivan del marco conceptual antes planteado y se adopta una concepción de desarrollo estrechamente vinculada al enfoque de las capacidades humanas introducido por Sen (1985), privilegiando una perspectiva territorial. El desarrollo se entiende como la expansión de las capacidades humanas, que implica una ampliación de las oportunidades que tienen las personas para ejercer su libre elección con el fin de lograr sus objetivos en una variedad de áreas que consideran vitales para sus vidas (Sen, 1999). Un trabajo de referencia en la medición del desarrollo es el que realizan Stiglitz et al. (2009) a pedido de la comisión gubernamental francesa sobre la medición del desempeño económico y el progreso social (Commission sur la Mesure de la Performance Économique

et du Progrès Social). A partir de este trabajo se propone medir nueve áreas clave de desarrollo: condiciones materiales, salud, educación, actividades personales (incluido el trabajo), participación política y gobernabilidad, relaciones sociales, entorno, seguridad (tanto física como económica) y medidas subjetivas de calidad de vida. También se destaca la iniciativa de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) sobre el better life index (índice de mejor vida), lanzado en 2011, que agrupa indicadores, por un lado, en dimensiones asociadas al bienestar actual de las sociedades de los países analizados (midiendo valores promedio y también medidas de desigualdad) y, por otro lado, en dimensiones que refieren a recursos que contribuyen al bienestar futuro (OCDE, 2020). Para el caso de América Latina, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) (2015, 2017) calcula un indicador de desarrollo regional para ocho países (México, Chile, Brasil, Argentina, Bolivia, Ecuador, Perú y Colombia), considerando diez variables para conformar un índice sintético: porcentaje de población rural, tasa de ocupación, PIB, tasa de analfabetismo, población con educación superior, tasa de mortalidad infantil, esperanza de vida, tasa de homicidios, viviendas sin agua interior y hogares con computador. Finalmente, Rodríguez Miranda y Vial (2021) proponen una versión de un índice de desarrollo regional para América Latina, que sirve de inspiración para la presente propuesta del IDERE Uruguay.

Las dimensiones del desarrollo regional a medir

Las decisiones tomadas para la elaboración del IDERE Uruguay se basaron en investigaciones previas de Rodríguez Miranda y Vial (2018, 2021) y Vial (2016), que identifican dimensiones relevantes para el desarrollo desde una perspectiva latinoamericana. En dichas investigaciones se realizó una revisión de la literatura especializada y se llevaron adelante procesos de consulta a expertos de Latinoamérica. En el estudio de Vial (2016) se consultó, en 2015 y en dos etapas, a 62 expertos en desarrollo regional de Chile. En el de Rodríguez Miranda y Vial (2018) se realizó, en 2017, un taller de expertos en Uruguay, con el apoyo del Núcleo Interdisciplinario de Estudios del Desarrollo Territorial del Espacio Interdisciplinario de la Udelar, para el cual fueron convocados 15 especialistas en temas de desarrollo territorial. En este taller se trabajó en dos grupos con dinámicas para determinar las dimensiones prioritarias a incluir en un índice de desarrollo regional. Los resultados se discutieron en plenario y, luego de una semana, se les enviaron los resultados a los participantes y se les dio la oportunidad de modificar su opinión en forma individual, a la luz de la experiencia y los resultados del taller. A su vez, también durante 2017, se realizó una encuesta digital, con el apoyo de la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo (RIED), donde participaron 210 expertos de Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Uruguay y otros países América Latina. Estas dos actividades fueron el insumo para determinar las dimensiones del IDERE piloto construido para Uruguay y Chile (Rodríguez Miranda y Vial, 2018). Finalmente, se convocó a un equipo de investigación para evaluar, durante 2018 y 2019, todo el proceso llevado adelante hasta ese momento y definir las dimensiones a utilizar en una versión del IDERE a escala latinoamericana. Un equipo técnico de investigadores, provenientes de la Universidad Autónoma de Chile, la Universidad de República (Uruguay), la Universidad Nacional Tecnológica-Facultad Buenos Aires (Argentina), la Universidad de Guadalajara (México), la Fundación Getúlio Vargas (Brasil), la Universidad de los Andes (Colombia), la Fundación Salvadoreña para el Desarrollo (El Salvador) y el Centro de Análisis y Difusión de la Economía Paraguaya (Paraguay), determinó en sucesivas instancias de talleres internos las dimensiones finales del IDERE LATAM (Rodríguez Miranda y Vial, 2021).

A partir de todo este proceso, desarrollado entre 2015 y 2019, es posible reconocer cinco dimensiones con amplio consenso entre las diferentes instancias de consulta a expertos y en las propuestas y antecedentes revisados sobre medición del desarrollo. En un segundo escalón, representando una agenda emergente en la valoración del desarrollo y las políticas públicas, aparecen tres dimensiones adicionales.

Las cinco dimensiones del IDERE

- Educación
- Salud
- Actividad económica
- Instituciones

Las tres dimensiones que amplían la mirada: IDERE-A

- Género
- Seguridad.
- Ambiente.

La elección de las variables que componen cada dimensión se realizó a partir del análisis de la información disponible y de la reflexión conceptual y práctica sobre la pertinencia de cada una dentro del contexto del país y en el período analizado. Partiendo de cerca de un centenar de variables, se llegó a una lista reducida de 57 variables, de las cuales se terminaron descartando 21 quedaron finalmente 36 (24 variables integran las 5 dimensiones del IDERE y se suman 12 variables para conformar las 3 dimensiones adicionales que conforman el IDERE-A). Para la selección de las variables se siguieron las recomendaciones de la literatura sobre construcción de indicadores (OCDE, 2008; EUROSTAT, 2011; IMF, 2012).

Todas las variables se estandarizan entre 0 y 1 mediante el método min-max. Los valores máximos y mínimos para considerar en cada variable fueron construidos de acuerdo con los siguientes criterios, en orden de prioridad y de la disponibilidad de datos:

- Siguiendo estándares teóricos, técnicos o normativos.
- Estándares mundiales de mejor desempeño (en el período 2006-2022).
- Valores observados (mínimos y máximos) de la propia muestra de datos del IDERE Uruguay.

OBJETIVO 2: Elaborar y operativizar una metodología que permita caracterizar la provisión local de bienes y servicios públicos (BSP) vinculados con cada dimensión del IDERE-UY

Para cumplir con este objetivo se trabajó en modo piloto, estudiando el caso de los GD de Canelones, Rivera y San José. Se tuvo en cuenta, como punto de partida, el análisis de Goinheix y Freigedo (2019, 2020) que determinan para Uruguay el grado de autonomía efectiva que tienen los GDs, contemplando sus competencias legales y acciones efectivas en diferentes ámbitos de provisión de BSP. A su vez, se consideraron las experiencias internacionales respecto de la gestión subnacional y la elaboración de indicadores, como, por ejemplo, CEPAL (Bonnefoy y Armijo, 2005) y BID (2011), BID (Eguino, 2020) Centro UC de Políticas Públicas (2016) y Pedraja et al (2005).

En concreto, para analizar la contribución de los GD al desarrollo de los departamentos, se desarrolló un campo importante de entrevistas y revisión documental, para caracterizar la provisión de bienes y servicios públicos (BSP) locales, relevando las políticas y programas subnacionales y vinculando cada BSP con las diferentes dimensiones del IDERE. Esto supuso un trabajo en conjunto con los equipos técnicos de los Gobiernos Departamentales de Canelones (Centro Estratégico

de Estudios Canarios), Rivera (Dirección de Desarrollo y Ambiente) y San José (Instituto Departamental de Estadísticas). Estas tres Intendencias fueron contrapartes muy importantes de todo el proyecto y fundamentales para este componente. Se realizaron por parte del equipo entrevistas en profundidad a todas las direcciones y unidades de los GD vinculadas con las dimensiones del IDERE (lo que implica casi que el 100% de las direcciones), tanto en Canelones, como San José y Rivera. A partir de esto se fue mapeando para cada Intendencia todos los programas y proyectos que generaban bienes y servicios públicos vinculados con las dimensiones del IDERE. Luego, se organizó la información ya no en clave de programas y acciones (que es cómo se organiza en las Intendencias), sino en clave de BSP, de modo que un BSP puede ser generado por uno o por más de un programa o proyecto. Todo esto fue validado con las contrapartes, previo intercambio (varias instancias) en el que se generaron modificaciones, ajustes y revisiones. Se puede decir que el resultado surge de una interacción muy importante con los GD.

Una vez que se obtuvieron todos los BSP que se pudieron identificar, organizados por cada dimensión del IDERE y el IDERE-A, se procedió a clasificarlos de acuerdo con el grado de autonomía local en la provisión del BSP. Esto se hizo mediante la elaboración de rúbricas para evaluar tres aspectos: a) competencia efectiva del GD (diferenciando situaciones de alta autonomía en las que la provisión es realizada solo por el GD o en articulación relevante con el gobierno nacional, hasta casos en los que su contribución es solo subsidiaria del rol del gobierno nacional), b) financiamiento (diferenciando en una escala de mejor a peor, si el GD cuenta con presupuesto fijo para la provisión del BSP en el quinquenio hasta la situación de financiamiento ad hoc), c) rol del GD en la provisión del BSP (diferenciando situaciones de alta autonomía en las que planifica e implementa, hasta situaciones en las que solo promueve o cumple roles subsidiarios).

Luego, se analizó el presupuesto del GD, accediendo a los registros internos y diferente documentación, para poder distribuir el presupuesto por cada dimensión del IDERE, y dentro de cada dimensión del IDERE, distribuir el peso de cada BSP (en forma aproximada, por rangos de peso dentro de la dimensión). El resultado de esto es un ejercicio piloto, ya que los registros contables y administrativos de las Intendencias no están pensados para dar cuenta de dimensiones del desarrollo y, menos en clave de BSP que contribuyan a esas dimensiones. No obstante, a partir de la información disponible, y el acceso amplio a registros contables, junto con el análisis de los equipos técnicos de las Intendencias, entrevistas a responsables de las Intendencia, y varios supuestos que fue necesario implementar, se llegó a un resultado que sirve para aproximar la "realidad" y mostrar el potencial de la herramienta, si se decide a llevar registros que contemplen la posibilidad de reportar en clave de BSP y dimensiones del IDERE.

Combinando la clasificación de los BSP en cada dimensión de acuerdo a la autonomía local en su provisión, junto con el peso de cada BSP y de las dimensiones dentro del presupuesto total de las Intendencias, se construye un índice de provisión de BSP por dimensión para cada Intendencia. De esta forma, se tiene un índice de provisión de BSP locales asociado con cada dimensión del IDERE y el IDERE-A.

OBJETIVOS 3 y 4: Por un lado, transferir el conocimiento generado en el proyecto a los GD, organismos públicos, organizaciones privadas y sociedad civil en general, contribuyendo al debate público y, por otro lado, contribuir al debate académico sobre el enfoque del desarrollo territorial en Uruguay.

La metodología de trabajo en el proyecto contó con las contrapartes ya mencionadas de equipos técnicos de los Gobiernos Departamentales de Canelones, Rivera y San José, además de contar como socio estratégico con la Agencia Nacional de Desarrollo. Estos actores participaron en todas las etapas del proyecto, en todos los objetivos. De hecho, se puede hablar en alguna medida de co-construcción de conocimiento, ya que fueron claves los comentarios, críticas y aportes en las diferentes fases del proyecto. A su vez, estas contrapartes sirvieron para validar los resultados del proyecto. Por último, en la difusión tanto en ámbitos no académicos como académicos, estas contrapartes fueron fundamentales, participando activamente como comentaristas, como organizadores de instancias y en la difusión, de diferentes seminarios, eventos públicos e internos, que cumplieron en forma cabal con lo que se proponían los objetivos 3 y 4.

Resultados, análisis y discusión

Resultados asociados al OBJETIVO 1:

Principales conclusiones

El Índice de Desarrollo Regional (IDERE) en Uruguay muestra una mejora significativa entre 2006 y 2022, pasando de 0,34 a 0,51, lo que representa un aumento del 49%. Sin embargo, esta mejora no altera sustancialmente el orden relativo entre los departamentos. Los más rezagados en 2006 experimentan un crecimiento notable, pero no lo suficiente como para converger con los departamentos más desarrollados. El mapa de Uruguay en 2022 refleja la "L del desarrollo", con Montevideo a la cabeza, seguido por Canelones, Colonia, Maldonado y San José. Los departamentos con menor desarrollo siguen siendo Tacuarembó, Cerro Largo, Artigas y Treinta y Tres.

Educación

En la dimensión educativa, los departamentos mejor posicionados en 2022 son Montevideo, Canelones, Salto, y otros. San José, Rivera y Canelones muestran mejoras significativas, subiendo varios puestos en el ranking durante el periodo. Aunque en variables como la matriculación en educación inicial y alfabetismo las diferencias entre departamentos son mínimas, otras variables como los años promedio de educación y la promoción en educación media revelan importantes disparidades territoriales.

Salud

Montevideo lidera en salud, destacándose con una ventaja del 34% sobre el segundo en el ranking. La rigidez del orden relativo es evidente en casos como Treinta y Tres, que mejora su valor absoluto, pero sigue en los últimos lugares. Aunque hay avances en la mortalidad infantil y esperanza de vida, el número de médicos por habitante refleja desigualdades: en 2022, Montevideo contaba con 9 médicos por cada 100.000 habitantes, frente a 2,4 en el interior. Los suicidios son un tema crítico, con una tasa promedio departamental de 28 por cada 100.000 habitantes en 2022, comparado con 19 en 2006.

Bienestar y cohesión

Colonia, Río Negro y Florida lideran en bienestar y cohesión social, mientras que Soriano, Salto y Cerro Largo permanecen en la parte baja del ranking. La pobreza se concentra en departamentos como Cerro Largo, Rivera y Montevideo, con tasas superiores al 10%. En cuanto a la informalidad, aunque ha disminuido, sigue

habiendo grandes diferencias entre departamentos. También se observan disparidades en la distribución de ingresos y la pobreza infantil, que afecta a departamentos como Paysandú y Tacuarembó, con tasas por encima del 20%.

Los efectos de la pandemia se reflejan en el estancamiento de la dimensión de bienestar y cohesión social, a diferencia de la recuperación de la dimensión económica. Esto plantea el debate sobre la relación entre crecimiento económico y bienestar, con un llamado a equilibrar ambas dimensiones para lograr un desarrollo armónico, tal como planteaba Sen (1988).

Actividad económica

Montevideo, Canelones, Colonia, San José y Flores lideran la actividad económica, que se concentra en el suroeste, centro-sur y bajo litoral del país. Las nuevas cadenas productivas, como la celulosa y la soja, y la intensificación de actividades tradicionales han impulsado el desarrollo en estas regiones. En contraste, el noreste sigue rezagado, aunque la industria de aserrado mecánico ha generado algún impacto en Rivera y Tacuarembó. La concentración de la actividad económica ha acentuado las disparidades entre departamentos, lo que plantea el reto de buscar estrategias de desarrollo territorial que atiendan las particularidades de cada región.

Instituciones

Maldonado, Montevideo y Canelones lideran la dimensión institucional, mientras que Tacuarembó, Cerro Largo y Artigas se encuentran en los últimos lugares. La evolución de esta dimensión ha sido descendente, lo que refleja la centralización del sistema político-administrativo en Uruguay. Este contexto limita la capacidad de los gobiernos departamentales para actuar como intermediarios en el desarrollo territorial. La dependencia de recursos nacionales en varios departamentos, el poco peso de los recursos propios y la falta de consolidación de plantilla presupuestada y funcionarios de carrera obstaculizan la construcción de una memoria institucional sólida.

El IDERE-A

El IDERE ampliado (IDERE-A), que incluye las dimensiones de género, seguridad y ambiente, muestra una correlación significativa con el IDERE original, aunque introduce algunos cambios en el ranking. Maldonado lidera el IDERE-A, desplazando a Montevideo al segundo lugar. Otros departamentos como Salto suben en el ranking, mientras que Rocha cae.

En la dimensión de género, se observan grandes diferencias en la tasa de actividad femenina, la brecha salarial y la pobreza entre mujeres, con las peores cifras en el noreste y litoral norte. En cuanto a la seguridad, el promedio nacional empeoró un 10% entre 2006 y 2022, con Montevideo y Rivera liderando en homicidios. La dimensión de ambiente pinta un mapa opuesto al de la actividad económica, con los departamentos rezagados económicamente mostrando mejores resultados ambientales. Variables como la calidad del agua y la presencia de bosque nativo son indicadores clave en esta dimensión.

Resultados asociados al OBJETIVO 2:

Se calcularon los índices de provisión de BSP para los GD de San José y Rivera. Para Canelones se realizó el mapeo general de BSP por dimensión y se profundizó en el caso de la dimensión ambiente, pero no fue posible ajustar la información con datos presupuestales para elaborar los índices. El índice de provisión de BSP de los GD en cada dimensión del IDERE se obtiene de un análisis de autonomía en la prestación (competencia, financiamiento y rol del GD) ponderado por peso en el presupuesto (prioridad presupuestal). El índice se obtiene con un valor normalizado que se puede contrastar con los valores, también normalizados, del IDERE en cada dimensión.

Principales resultados:

- Se trata de un ejercicio exploratorio, piloto, por lo que las conclusiones son más en clave de utilidad y potencialidad de la herramienta que en términos del análisis puntual de cada caso. En particular, la asignación de presupuesto por BSP y dimensión del IDERE requiere de una gestión y registro contable que se organice en función de esos objetivos. Lo obtenido en el proyecto resulta de un esfuerzo ex post de poder reconstruir (aproximando en lo posible) dichas asignaciones (con información en general no adecuada a tal fin).
- Lo primero que se comprueba, sin duda, es que los GD desarrollan una gran cantidad de BSP que contribuyen significativamente al desarrollo departamental, medido por el IDERE y sus dimensiones. Esto también tiene correlato en el presupuesto de los GD.
- En segundo lugar, las dimensiones en las que más trabajan los GD son en bienestar y cohesión y actividad económica, seguidas de educación, salud y ambiente.
- Para analizar correlaciones entre desempeño en las dimensiones del IDERE en el período de estudio y los índices de provisión de BSP, se consideran las cinco dimensiones del IDERE, y no las tres del IDERE-A. Esto es porque la medición actual del IDERE-A puede no captar variables relevantes a nivel subnacional donde los GD intervienen, además de que los GD tienen, en general, agendas más incipientes respecto de dichas dimensiones.
- Las dimensiones en las que las Intendencia piloto analizadas proveen BSP con mayor autonomía son las dimensiones del IDERE en las que más mejoran su desempeño en forma absoluta y en valor relativo (ranking) entre 2006 y 2022.
- Cuando se considera el Índice de provisión de BSP, que ajusta el Índice de autonomía en la provisión por el peso de la dimensión en el presupuesto, la relación entre dicho índice y el desempeño en las dimensiones entre 2006 y 2022 es más débil.
- La herramienta desarrollada muestra un gran potencial para analizar el rol de los GD en la provisión de BSP y, sobre todo, para orientar la gestión subnacional para promover el desarrollo territorial.
- Para seguir profundizando en el marco de las líneas de investigación en la FCEA sobre desarrollo territorial, los resultados del proyecto confirman la pertinencia de plantear dos hipótesis a investigar: 1) La provisión local de BSP y la autonomía con la que se hace, puede tener incidencia en el desempeño de las dimensiones del IDERE en el mediano plazo; 2) La provisión local de BSP y la autonomía con la que se hace, en algunas dimensiones (por ej. en educación), puede ser más relevante que el peso en el presupuesto general de la Intendencia, dado el enorme peso de los recursos de la política nacional en esas dimensiones (lo que no quita que el rol articulador y facilitador del GD sea fundamental para mejorar desempeños en la dimensión).

Resultados asociados a los OBJETIVOS 3 y 4:

Durante el proyecto y en los meses finales del mismo se desarrollaron diversas actividades de impacto en Montevideo y en los departamentos de Canelones, San José y Rivera. A continuación, se listan las actividades realizadas y se dejan los links (cuando están disponibles). Se cumplió ampliamente con los objetivos de transferencia, y de impacto en el debate público tanto en medios académicos como no académicos.

- Talleres con gobiernos departamentales y actores locales, organizados con las Intendencias y actores locales: Rivera 13 de octubre de 2023, 23 noviembre de 2023, 17 de abril de 2024 y 17 de setiembre de 2024; Canelones 3 de mayo de 2023, 5 de octubre de 2023, 8 de diciembre de 2023, 3 y 18 de junio de 2024, 12 de setiembre de 2024; San José 11 de octubre de 2023, 9 de noviembre de 2023, 16 setiembre de 2024.
- Taller con la Agencia Nacional de Desarrollo y otros organismos nacionales invitados: 10 de octubre de 2024.
- En el marco del proyecto se realizaron diversas actividades de difusión de los resultados del proyecto con actores locales en diferentes partes del país, durante 2024, organizadas en general entre la FCEA y sedes regionales de UDELAR, a saber: 26 de abril en la Casa de la Universidad en la ciudad de Artigas; 31 de mayo en Centro Universitario de Treinta y Tres, en Treinta y Tres; 01 de junio en Centro Universitario de Cerro Largo en Melo; 30 de agosto seminario con el gremio de docentes de UTEC con participantes de todo el país (este en modalidad virtual); 26 de setiembre en Sede Salto del CENUR Litoral Norte.
- Se participó de las Jornadas Académicas de la FCEA-UDELAR, en una mesa sobre desarrollo en la mañana del 11 de setiembre de 2024, presentando los resultados del proyecto con comentarios del Gerente de Desarrollo Territorial de la ANDE.
- Se definió que la instancia internacional de presentación de los resultados sea en el "7° Foro Bienal Iberoamericano de Estudios del Desarrollo", organizado por la Red Iberoamericana de Estudios del Desarrollo (RIED) y la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, que se realiza en Morelia, México, entre el 6, 7 y 8 de noviembre de 2024. Se dispone de un espacio especial para presentar el libro que recoge el Informe final de Índice de Desarrollo Regional para Uruguay y el portal web del IDERE-UY. Es una instancia relevante para plantear experiencias con escalabilidad internacional, con público académico de América Latina, focalizado en los temas del desarrollo regional.
- Video de presentación del IDERE-UY y la plataforma web, 21 de agosto de 2024: https://salavirtual-udelar.zoom.us/rec/share/n6EEcEcha673Hci3V3ZOL-yZt4IHeSjHYxguXlmg9fEUzw65Vq1-k1S28T8x1_Z.phCfK6SR0XKFPDP1 (Passcode: k3=kwAGG)
- Informe en Telemundo 12, miércoles 21/8: <https://x.com/telemundouy/status/1826396549003235511?s=48&t=osdEDGIDlatEDKwwBq7vw>
- Entrevista en informativo de radio Sarandí, 23/8: <https://www.sarandi690.com.uy/2024/08/23/el-indice-de-desarrollo-regional-es-una-novedosa-forma-de-medir-el-desarrollo-territorial-afirmo-el-economista-adrian-rodriguez-miranda/>
- Publicaciones en Búsqueda: <https://www.búsqueda.com.uy/economia/desarrollo-maldonado-la-cima-del-podio-incluyendo-seguridad-genero-y-ambiente-n5392688> // <https://www.búsqueda.com.uy/economia/ranking-desarrollo-departamental-montevideo-la-cima-y-treinta-y-tres-ultimo-n5392687>
- Publicación en La Diaria: https://ladiaria.com.uy/economia/articulo/2024/8/adrian-rodriguez-miranda-las-desigualdades-entre-montevideo-y-el-interior-frenan-el-desarrollo-del-pais/?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=manana
- Entrevista CANAL 5, Modo País, 4 de setiembre de 2024: <https://youtu.be/DU0v56ejDyU?si=HDUhgJOIPZg05u0R>
- Entrevista M24 radio, 12 de setiembre de 2024: <https://www.m24.com.uy/en-este-gobierno-hubo-mucho-menos-politicas-de-desarrollo-territorial/>
- Entrevista radio Sarandí, Al pan pan, 16 setiembre 2024: https://drive.google.com/file/d/1LoYu18UKvH8ZnQS_zMJ_yXZ747m0Yfc/view?usp=sharing / https://www.instagram.com/reel/C_uQPVSEsQ/?igsh=MXM3eGJqnddpZGEwcQ%3D%3D

Conclusiones y recomendaciones

Una conclusión muy relevante es reafirmar la importancia de medir el desarrollo regional. Las repercusiones que se obtuvieron, tanto en términos de los gobiernos departamentales, sus equipos técnicos y mandos políticos, así como la repercusión con actores locales privados y presencia en prensa y medios de comunicación nacionales y locales, muestran que hay un espacio a ocupar en la agenda para plantear con fuerza las temáticas del desarrollo territorial como parte crucial del problema del desarrollo en Uruguay. En este sentido, el IDERE ha cumplido con ofrecer información de calidad y rigurosa de 2006 a 2022, en forma anual, por departamento, contemplando ocho dimensiones del desarrollo. Es tarea asumida por la FCEA la actualización de este índice de ahora en más, próximamente incorporando el dato de 2023. Uno de los resultados del proyecto es una plataforma web que permite mostrar toda la información, descargar los datos y acceder a las publicaciones, la cual será mantenida y actualizada por la FCEA: <https://desarrolloterritorial.ei.udelar.edu.uy/IDERE/>

De los resultados del proyecto se desprenden las siguientes reflexiones para el debate sobre el desarrollo territorial en Uruguay, tanto en la agenda académica como en la que corresponde a los gobiernos locales y nacional, así como a la sociedad civil.

1) Mejorar la educación media con atención a la estrategia territorial y descentralización universitaria

En el siglo XXI, la casi universalidad de la alfabetización y el alto índice de finalización de la educación primaria ya no son suficientes. Para competir globalmente en sectores como las TIC, software y biotecnología, se debe implementar una estrategia educativa territorial, con foco en las habilidades requeridas por cada entorno regional. La integración transversal de las TIC, apoyada en programas como Ceibal y las iniciativas de UTEC y Udelar, es clave para transformar la realidad educativa. A pesar de los avances, Uruguay tiene aún preocupantes indicadores de deserción en la educación media (INEEd, 2019, 2023). Urge reformar este nivel educativo, orientándolo hacia la continuidad en la educación terciaria o la inserción laboral en actividades que promuevan el desarrollo local. Se requiere una estrategia educativa territorial que aproveche las capacidades locales y apunte al largo plazo. En paralelo, es fundamental seguir profundizando la descentralización universitaria. Las inversiones en capacidades científicas y equipamientos sofisticados de laboratorio en territorios como Salto y Tacuarembó, donde Udelar tuvo un rol clave durante la pandemia, son un claro ejemplo de cómo estas inversiones contribuyen al desarrollo endógeno del país.

2) Las políticas nacionales aprovechan si se construyen capacidades en los territorios

El desarrollo local requiere estrategias ajustadas a las circunstancias y capacidades de cada territorio (Vázquez Barquero, 2005; Camagni, 2009). Las políticas nacionales no deben aplicar soluciones universales, sino tener en cuenta las diferencias regionales, articulando una estrategia de desarrollo multinivel. A su vez, estas estrategias deben construirse desde y con los territorios, involucrando actores locales y departamentales en alianzas estratégicas. Un ejemplo de este enfoque es la política de los Centros Pymes de la ANDE, que promueven la cooperación entre los niveles nacional y departamental, ajustándose a las demandas locales. Para impulsar el desarrollo territorial, es necesario avanzar en políticas descentralizadas que fortalezcan las capacidades locales y, al mismo tiempo, mantengan coherencia con los objetivos nacionales.

3) Desarrollo inclusivo y sostenible: no dejar a nadie atrás

El IDERE Uruguay confirma que Uruguay ha avanzado en inclusión y reducción de vulnerabilidades. Sin embargo, persisten desafíos importantes, como la pobreza infantil, el desempleo juvenil, la informalidad, y la violencia de género. Estos problemas afectan de manera desigual a los distintos territorios, por lo que una política de desarrollo inclusivo debe focalizarse en reducir estas disparidades. Tras el progreso general logrado entre 2006 y 2022, se debe refinar la estrategia

para mejorar los resultados de cohesión social y bienestar. Para ello, es esencial un enfoque territorial y una coordinación multinivel. Además, se deben mejorar las capacidades para medir la sostenibilidad ambiental en el desarrollo, un aspecto que aún requiere mayor atención.

4) Solidaridad territorial para el desarrollo nacional

Un desarrollo territorial equitativo requiere de políticas nacionales que reduzcan las asimetrías entre los departamentos. El actual Fondo de Asimetrías es insuficiente, por lo que se debe avanzar en un instrumento más robusto que promueva la solidaridad territorial, no solo como un deber ético, sino como una estrategia para un desarrollo más inclusivo. Se propone también fomentar la planificación y ejecución de proyectos regionales de gran escala, más allá de los límites departamentales, para optimizar recursos y generar sinergias entre los territorios. Además, es necesario un enfoque territorial para combatir la segregación residencial y la exclusión social en los centros urbanos, como ha señalado la CEPAL (Ianchovichina, 2024).

5) Espacios de desarrollo rural-urbano en el interior

En la mayoría del interior del país, las economías locales no se pueden abordar separando lo urbano de lo rural. Predominan espacios de articulación rural-urbana vinculados a cadenas agroexportadoras y locales. Es necesario crear programas que promuevan el desarrollo de estos subsistemas, vinculados a ciudades intermedias que puedan soportar tanto la actividad agraria como la provisión de servicios para la población local. Este enfoque debe ser regional e interdepartamental, ya que las relaciones económicas y sociales no respetan los límites departamentales. Una mirada regional permitirá aprovechar al máximo las sinergias y oportunidades de desarrollo.

6) Cooperación transfronteriza y desarrollo en las regiones de frontera

Las regiones fronterizas requieren un enfoque más integral que las medidas compensatorias parciales implementadas hasta ahora. Es necesario reactivar el plan nacional de frontera anunciado al inicio del período de gobierno y abordar la diversidad fronteriza como un activo para el desarrollo. La cooperación transfronteriza debe ser una prioridad, especialmente en las fronteras de paz que tiene Uruguay con sus vecinos. Potenciar estas zonas mediante programas coordinados con los gobiernos locales y nacionales puede generar experiencias valiosas de integración y desarrollo en un contexto global que necesita más iniciativas de paz.

Una reflexión aparte merece este punto: La importancia de los Gobiernos Departamentales como promotores del desarrollo territorial

Para que los gobiernos departamentales asuman un rol central en el desarrollo territorial, es necesario dotarlos de mayores recursos y fortalecer sus capacidades de gestión y planificación. Este cambio implica también una inversión en capacidades humanas y técnicas, lo que debe ser apoyado por el gobierno nacional. Además, es vital mejorar las capacidades locales para el análisis y uso de información territorial. Una posible estrategia es fortalecer la colaboración con instituciones nacionales, como el INE, para mejorar las estadísticas locales. Este esfuerzo podría integrarse en programas territoriales ya existentes, como los Centros Pymes, y colaborar con las universidades con presencia regional. En particular, destacamos la herramienta desarrollada de medición de la autonomía y peso presupuestal con que los GD prestan bienes y servicios públicos que contribuyen a las dimensiones del IDERE. Esta línea de trabajo ofrece un espacio de profundización muy importante, tanto del punto de vista de la investigación como en la concreción de sistemas de información que puedan orientar y evaluar la gestión subnacional de las políticas de desarrollo.

Como productos de gran relevancia, en esta línea de investigación e incidencia referida a la gestión subnacional del desarrollo, que surgen de este proyecto se incluye la firma de convenios formales de cooperación entre la Udelar y los GD de Canelones y San José para mejorar los sistemas de información con el objetivo de alimentar la planificación y gestión subnacional de las políticas de desarrollo y medir la eficiencia en la gestión departamental. Esto constituye una continuación del proyecto que pretende incorporar a la medición del IDERE (de nivel departamental) una perspectiva sub-departamental (al interior de los departamentos), así como avanzar en una profundización del componente del proyecto de gestión subnacional y provisión local de bienes públicos. Con el GD de Rivera no se ha firmado un convenio formal pero se tiene acuerdo para seguir trabajando en estas líneas con la Dirección de Desarrollo y Ambiente. A su vez, se ha trabajado durante el proyecto muy de cerca con la Agencia Nacional de Desarrollo, con la que, además, parte del equipo de investigación colabora formalmente en otro proyecto, constituyendo un canal muy importante para difundir también los resultados de este proyecto ANII (en lo cual la ANDE ha colaborado de forma sustantiva, a través de sus Centro Pyme en todo el interior y en el diálogo con otros actores de la política nacional).

Productos derivados del proyecto

Tipo de producto	Título	Autores	Identificadores	URI en repositorio de Silo	Estado
Libro	Índice de desarrollo regional Uruguay 2006-2022: IDERE-UY Informe 2024	Rodríguez Miranda, Adrián; Vial Cossani, Camilo; Centurión, Irene; Pérez , Martín.	978-9915-689-04-3	https://hdl.handle.net/20.500.12008/45896	Finalizado
Conjunto de datos publicados	Conjunto de datos del Índice de Desarrollo Regional de Uruguay 2006-2022	Rodríguez Miranda, Adrián	https://doi.org/10.60895/redata/AZDJPJ	https://redata.anii.org.uy/dataset.xhtml?persistentId=doi:10.60895/redata/AZDJPJ	Finalizado
Tesis de maestría	¿Juntos a la par? Crecimiento económico y desarrollo. Un estudio para los departamentos de Uruguay.	Pérez, Martín	POS_FMV_2021_1_1010837	https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/handle/20.500.12008/49703	Finalizado
Presentación en evento	¿Qué nos revela la crisis por COVID-19 sobre el desarrollo territorial en América Latina? Reflexiones a partir de la evidencia en Chile y Uruguay.	Rodríguez Miranda, Adrián; Vial Cossani, Camilo.		https://hdl.handle.net/20.500.12008/50196	Finalizado
Artículo científico	Do economic growth and development go hand in hand? Evidence for the regions of Chile and Uruguay (1990-2021)	Rodríguez Miranda, Adrián; Vial Cossani, Camilo; Centurión, Irene			En proceso
Documento de trabajo	Una aproximación al análisis de la contribución de los gobiernos departamentales al desarrollo territorial en Uruguay	Rodríguez Miranda, Adrián; Vial Cossani, Camilo		https://hdl.handle.net/20.500.12008/51576	Finalizado

Tipo de producto	Título	Autores	Identificadores	URI en repositorio de Silo	Estado
Referencias bibliográficas					
	Albuquerque, F. (2004) Desarrollo económico local y descentralización en América Latina. Revista de CEPAL 82. CEPAL: Santiago de Chile.				
	Armijo, M. (2011) Planificación estratégica y de desempeño en el sector público. Serie Manuales 69. CEPLA-ILPES, Santiago de Chile.				
	BID (2011). Sistema de Evaluación PRODEV - Gobiernos Subnacionales. Washington: BID - PRODEV.				
	Bonnefoy, J.C. y Armijo, M. (2005) Indicadores de desempeño en el sector público. Serie Manuales 45. CEPLA-ILPES, Santiago de Chile.				
	Camagni, R. (2009) Territorial capital and regional development, in Capello & Nijkamp (Eds) Handbook of Regional Growth and Development Theories, pp. 118–132. Edward Elgar, Cheltenham.				
	Castro, P., Muinelo-Gallo, L. y Rodríguez Miranda (2016) "Intergovernmental transfers and regional income inequalities: an empirical analysis of Uruguay". Hacienda Pública Española, vol. 4, Nº219, pp.7-32.				
	Centro UC. Políticas Públicas (2016) "ESTUDIO DE IDENTIFICACIÓN DE LOS ESTÁNDARES BÁSICOS DE CALIDAD DE SERVICIOS MUNICIPALES GARANTIZADOS", Consultoría para la SUBDERE, Gobierno de Chile, LICITACIÓN ID 761-38-LP15. INFORME FINAL.				
	CEPAL (2017). Panorama del desarrollo territorial en América Latina y el Caribe. CEPAL: Santiago de Chile.				
	CIESU (2019) "Aplicación de la metodología Evaluación Rápida Integrada en los departamentos de Uruguay para la localización de los ODS", Consultoría. Equipo coordinado por Martín Freigedo. Insumo para el "Informe Voluntario Uruguay 2019" sobre avance en los ODS de la Presidencia de la República Oriental del Uruguay.				
	Eguino, Húscar (2020). ¿Cuán eficiente es la gestión de la inversión pública subnacional ? Situación de los países federales de América Latina. Washington: BID.				
	Goinheix S. & Freigedo, M. (2021) Índice de Autonomía Local sub-nacional en Uruguay. Revista Iberoamericana de Estudios Municipales, 23, XII, 35-61.				
	Goinheix S. & Freigedo, M. (2019) Análisis del nivel de autonomía de los Gobiernos Departamentales en Uruguay, en: Cardarello & Ferla Descentralización en Uruguay.				
	Propuestas para avanzar en la Agenda. Fundación KONRAD-ADENAUER.				
	Hansz, M. y Hernández, D. (2020). Modelo conceptual para la elaboración de un sistema de indicadores relativo a la calidad de las ciudades uruguayas con énfasis en las dimensiones de competencia departamental. Serie Notas para la discusión de políticas (OPP), Número 5.				
	Kyriacou, A., Muinelo-Gallo, L. & Roca-Sagalés, O. (2017) Regional inequalities, fiscal decentralization and government quality, Regional Studies, 51:6, 945-957, DOI: 10.1080/00343404.2016.1150992				
	Lessmann, C. (2012). Regional inequality and decentralization: an empirical analysis. Environment and Planning A 44: 1363-1388.				
	Magri, A. y Rodríguez Miranda (2017) "La fábula de los tres hermanos y el desarrollo territorial en su complejidad multinivel. Consideraciones sobre el caso uruguayo en el contexto latinoamericano". Cuadernos del Claeh, 36, Nº105, pp.77-106.				
	Muinelo-Gallo, Urraburu & Castro (2019) Disparidades fiscales regionales en el Uruguay: el rol de un nuevo sistema de transferencias intergubernamentales ecualizadoras. Revista de la CEPAL Nº 129.				
	Muinelo-Gallo, L. y Rodríguez Miranda, A. (2014) "Descentralización fiscal, calidad de gestión de gobierno y disparidades regionales en Uruguay". Estudios de Economía, Vol.41, Nº2, pp. 219-250.				
	Muinelo-Gallo et al (2016) Regional Inequalities, Fiscal Decentralization and Government Quality. Regional Studies, Volume 50 Issue 4.				
	Muinelo-Gallo, Roca-Sagalés & Kyriacou (2019) The efficiency of transport infrastructure investment and the role of government quality: an empirical analysis. Transport Policy. Volume 74, 93-102.				
	Pedraja Chaparro, F., Jiménez J. y Jiménez M. (2005). Los indicadores de gestión en el Sector Público.Revista de Economía y Estadística, Cuarta Época,Vol. 43, No. 2, pp. 109-129.				
	Presidencia ROU. Informe Voluntario Uruguay 2019 ODS. Capítulo: "Aplicación de la metodología Evaluación Rápida Integrada en los departamentos de Uruguay para la localización de los ODS", Consultoría a cargo de Martín Freigedo / CIESU.				
	Rodríguez-Pose, A.; Ezcurra, R. (2010). Does decentralization matter for regional disparities? A cross-country analysis. Journal of Economic Geography,10: 619-44.				
	Rodríguez Miranda, A., Vial Cossani, C. y Parrao, A. (2021). Índice Compuesto y Multidimensional de Desarrollo Regional: Una propuesta para América Latina. Revista Iberoamericana de Estudios Municipales, 23, XII, 1-33.				
	Rodríguez Miranda, A. & Vial. Camilo (ed) (2018) Índice de Desarrollo Regional Chile - Uruguay. Una propuesta para medir el desarrollo regional en América Latina. IECON-FCEA, Universidad de la República & ICHM, Universidad Autónoma de Chile.				
	Rodríguez Miranda, A. (2014) Desarrollo económico y disparidades territoriales en Uruguay. SERIE: El Futuro en Foco, Cuadernos de Desarrollo Humano Nº 03, PNUD Uruguay, Montevideo				
	Rodríguez Miranda, A., Galaso, P., Goinheix, S. & Martínez, C. (2017) "Especializaciones productivas y desarrollo económico regional en Uruguay", Serie Documentos de Trabajo, DT 07/2017. Instituto de Economía, FCEA, UDELAR.				
	Vázquez Barquero, A. (2005), Las Nuevas Fuerzas del Desarrollo, Ed. Antoni Bosch, Madrid.				
	Vázquez Barquero, A. (2002), Endogenous Development, Routledge, Londres.				
	Vial, C. (2016) Índice de Desarrollo Regional Chile – IDERE 2016. Libro / Informe, RIL Editores.				
	Vial (2017b) Concept and Experience of Decentralization in Latin America. En A. Farazmand (Ed.), Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and				

Governance. Springer International Publishing.

Vial, C. (2019) Índice de Desarrollo Regional Chile – IDERE 2019. Libro / Informe, RIL Editores.

Vial & Ruano (2016) Manual de Gobiernos Locales en Iberoamérica. CLAD, Universidad Autónoma de Chile

Licenciamiento

Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional. (CC BY-NC-ND)

