

ODS 9: INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURAS · ODS 17: ALIANZAS PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE

FORO CILAC 2026 · IV FORO ABIERTO DE CIENCIAS PARA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

La Singularidad en Inteligencia Artificial

*¿Umbral tecnológico o espejismo filosófico?
Implicancias para la gobernanza de la IA en América Latina*

La hipótesis de la singularidad tecnológica plantea preguntas de fondo que trascienden la técnica: ¿puede una máquina llegar a ser persona? Este trabajo distingue entre la singularidad funcional —ya observable y urgente— y la singularidad ontológica fuerte, filosóficamente abierta, y argumenta que el desafío real para América Latina es de gobernanza democrática.

AUTOR Roberto I. Asplanato	AÑO 2026	ÁREA TEMÁTICA IA · Filosofía de la mente · Gobernanza
--------------------------------------	--------------------	--

9 INDUSTRIA, INNOVACIÓN E INFRAESTRUCTURAS	17 ALIANZAS PARA EL DESARROLLO SOSTENIBLE	10 REDUCCIÓN DE LAS DESIGUALDADES	16 PAZ, JUSTICIA E INSTITUCIONES SÓLIDAS
---	--	--	---

Resumen

La hipótesis de la singularidad tecnológica —el escenario en que la inteligencia artificial superaría de forma irreversible a la inteligencia humana— plantea preguntas de fondo que trascienden la técnica: ¿puede una máquina llegar a ser persona? ¿O puede un ser humano convertirse, en esencia, en un artefacto? Este trabajo examina esa hipótesis desde una perspectiva interdisciplinaria —informática, filosofía de la mente, ciencia contemporánea y ética pública— y distingue entre dos variantes: la singularidad funcional (crecimiento exponencial de capacidades técnicas) y la singularidad ontológica fuerte (mutación de la naturaleza humana o de la IA). Se concluye que la segunda variante es filosóficamente incoherente según el marco hilomórfico tomista, mientras que permanece genuinamente abierta para el computacionalismo y el emergentismo. Por encima de esa disputa ontológica, el verdadero desafío es de gobernanza: la concentración del poder computacional, el impacto sobre el trabajo y la dignidad humana, y la necesidad de marcos regulatorios democráticos adaptados a la realidad de América Latina.

Palabras clave: *inteligencia artificial; singularidad tecnológica; filosofía de la mente; gobernanza de la IA; América Latina; ética; Magnífica Humanitas.*

Índice

1. Introducción
 2. Inteligencia Artificial: Definición, Clasificación y Evolución
 3. La Hipótesis de la Singularidad Tecnológica
 4. La Pregunta Ontológica: Tres Respuestas Filosóficas
 5. Aportes de la Ciencia Contemporánea y de la Ética Global
 6. El Desafío Real: Más Allá de la Ontología
 7. Hacia una Agenda para América Latina
 8. Conclusión
- Referencias Bibliográficas
- Sobre el Autor

1. Introducción

¿Siente algo el asistente virtual cuando conversa con usted? Si alguna vez lo ha usado, quizás haya pensado: «parece tan humano». Pero, ¿realmente entiende lo que dice? ¿Podría tener conciencia, emociones o deseos propios?

Esta pregunta no es solo técnica, sino filosófica, ética y, sobre todo, política. En el debate público sobre la singularidad tecnológica —el hipotético punto en que la IA superaría irreversiblemente a la inteligencia humana— las posiciones oscilan entre el optimismo desbordado (fusión humano-máquina como próxima etapa evolutiva) y el temor catastrofista (pérdida del control de sistemas autónomos con capacidades superiores). Ambos extremos tienden a oscurecer los verdaderos desafíos que ya están ocurriendo hoy: la concentración del poder computacional en pocas manos, el impacto laboral de la hiperautomatización, la opacidad algorítmica en decisiones de alto impacto.

Este trabajo propone un recorrido claro y accesible por estas cuestiones, articulado en torno a cuatro preguntas: ¿Qué es la IA y hacia dónde evoluciona? ¿Qué es la singularidad tecnológica y por qué importa? ¿Qué respuestas ofrecen la filosofía y la ciencia a la pregunta ontológica de fondo? ¿Cuál es el desafío real, aquí y ahora, para América Latina?

El análisis no presupone formación técnica ni filosófica previa en el lector, y se orienta a ofrecer insumos para la discusión de política pública en el contexto del Foro CILAC 2026.

*La pregunta de si las máquinas pueden soñar es fascinante y legítima.
Pero la pregunta de quién controla las máquinas es urgente e inaplazable.*

— Tesis central de este trabajo

2. Inteligencia Artificial: Definición, Clasificación y Evolución

En esta sección se describen los fundamentos de la IA como campo científico y de ingeniería, y se establece un marco clasificatorio que permitirá precisar de qué tipo de sistema se habla cuando se menciona la “singularidad”.

2.1 Definición de trabajo

La inteligencia artificial (IA) es un campo de la informática que desarrolla sistemas computacionales capaces de procesar grandes volúmenes de datos, aprender de la experiencia, adaptarse después de su implementación y operar con distintos niveles de autonomía. Estos sistemas realizan operaciones que imitan funciones cognitivas como la percepción, el razonamiento o la toma de decisiones, y generan predicciones, recomendaciones o contenidos.

En esencia, la IA funciona como una automatización multinivel: un sistema que organiza y ejecuta tareas en capas sucesivas, desde el procesamiento básico de datos hasta la toma de decisiones complejas (Asplanato, 2026).

2.2 Clasificación

La literatura especializada distingue tres niveles (Russell y Norvig, 2020):

Tipo de IA	Descripción	Estado actual
IA Estrecha (IAE / ANI)	Sistemas diseñados para una tarea concreta: reconocimiento facial, traducción, recomendación de contenidos.	Existente. Es la IA de uso masivo hoy. Ningún marco le atribuye conciencia.
IA General (IAG / AGI)	Tipo hipotético de IA capaz de transferir aprendizaje entre dominios y adaptarse a contextos novedosos sin reentrenamiento.	No existe a la fecha ninguna IAG funcional verificada.
Superinteligencia (SIA / ASI)	Categoría teórica que superaría ampliamente el desempeño cognitivo humano en prácticamente todos los dominios.	Pertenece a la prospectiva y a la especulación filosófica.

Tabla 1. Clasificación de los niveles de IA. Elaboración propia (Asplanato, 2026).

2.3 Evolución cronológica hipotética

La clasificación anterior ha sido criticada por ser excesivamente discreta. La literatura reciente propone una progresión gradual donde la inteligencia general no aparece de forma disruptiva, sino a través de hitos crecientes. La figura siguiente sintetiza esta trayectoria:

Evolución Cronológica de la Inteligencia Artificial:

Esta infografía presenta una visión estructurada de la evolución de la Inteligencia Artificial (IA), organizada en seis etapas críticas que abarcan desde el año 1950 hasta más allá de 2045. El contenido detalla cómo la tecnología transiciona de sistemas capaces de realizar tareas únicas y limitadas hacia modelos con capacidades generales, culminando en la superinteligencia y la eventual fusión biológica-digital.

Sección 1: Cimientos y Emergencia (1950 - 2026)



Sección 2: Hacia la Inteligencia General y Automejora (2027 - 2035)



Sección 3: El Horizonte de la Superinteligencia y la Fusión (>2035)

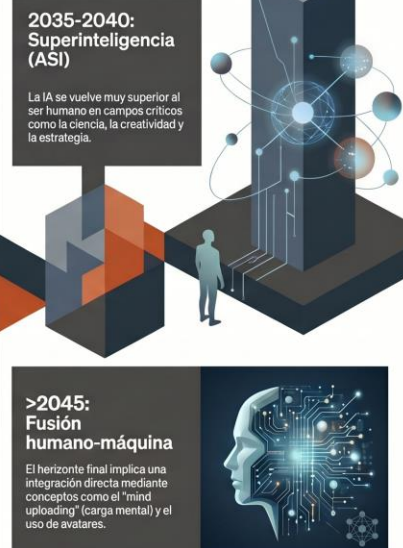


Figura 1. Evolución cronológica hipotética de la IA (1950 – >2045). Nota: los períodos temporales son ilustrativos y no constituyen predicciones. Elaboración propia (Asplanato, 2026).

3. La Hipótesis de la Singularidad Tecnológica

La singularidad tecnológica es un escenario hipotético en el que el crecimiento impulsado por la IA se vuelve incontrolable e irreversible (Vinge, 1993). Estaría impulsado por un ciclo de automejora recursiva:

VERIFICADO

1950 – 2020: IA Estrecha (reactiva / especializada)

Sistemas para una tarea concreta; sin memoria a largo plazo ni generalización. Sin controversia filosófica relevante sobre conciencia.

POLÍTICA PÚBLICA URGENTE

2020 – 2026 · EN CURSO: IA de propósito general emergente

Modelos fundacionales con capacidades versátiles. Sin evidencia consensuada de conciencia ni generalización plena. El debate de gobernanza es urgente ahora.

HIPOTÉTICA

2027 – 2030 · HIPOTÉTICA: IAG débil / temprana

Rendimiento similar al humano promedio en tareas diversas. Aún no existe ningún sistema con estas características verificadas.

HIPOTÉTICA

2030 – 2035 · HIPOTÉTICA: IAG automejorable (bajo supervisión)

Capacidad de rediseñar sus propios algoritmos con control humano. Aún no existe ningún sistema con estas características verificadas.

ESPECULATIVA

2035 – 2040 · ALTAMENTE ESPECULATIVA

Superinteligencia

Rendimiento muy superior al humano en ciencia, creatividad y estrategia. Pertenece a la prospectiva, no a la política pública inmediata.

CONJETURAL

> 2045 · CONJETURAL: FUSIÓN HUMANO-MÁQUINA

Escenarios de interfaz cerebro-computadora y transferencia mental (mind uploading). Integración cognitiva. Aquí reside la singularidad ontológica fuerte: legítima como pregunta filosófica, prematura como base de política.

Una IA capaz de rediseñarse a sí misma desencadenaría una explosión de inteligencia, dando lugar a una superinteligencia con capacidades muy superiores a las humanas. Figuras como Ray Kurzweil (2005) la sitúan en 2045; Sam Altman, CEO de OpenAI, aboga por marcos de gobernanza que orienten ese desarrollo hacia resultados beneficiosos, reconociendo sus potenciales riesgos (Altman, 2023).

Para ordenar el debate es útil distinguir dos acepciones que el discurso público suele confundir de manera problemática:

OBSERVABLE Y MEDIBLE

Singularidad Funcional

Crecimiento exponencial de las capacidades técnicas de la IA: velocidad, escala, automatización de tareas cognitivas. La IA se vuelve muy capaz, pero no necesariamente consciente ni persona. No implica cambio ontológico alguno. Es el escenario que ya está ocurriendo y que debe regularse hoy.

→ **Política pública urgente**

FILOSÓFICAMENTE ABIERTA

Singularidad Ontológica Fuerte

Hipótesis radical: una IA adquiere el estatuto de persona —conciencia, intelecto, libertad, dignidad moral—, o un humano se reduce esencialmente a un artefacto (transferencia mental total, mind uploading). Depende del marco filosófico adoptado y no tiene resolución empírica actualmente.

→ **Debate filosófico legítimo, sin consenso**

PUNTO CLAVE

La singularidad funcional describe una tendencia tecnológica observable y no controvertida en sí misma. La singularidad ontológica fuerte, en cambio, plantea la pregunta filosófica más profunda: ¿puede una máquina llegar a ser persona? Confundir ambas lleva a debates que mezclan desafíos concretos y urgentes con especulaciones futuristas, paralizando la agenda de política pública.

4. La Pregunta Ontológica: Tres Respuestas Filosóficas

La pregunta de si una máquina podría ser persona —o de si un humano podría reducirse a un artefacto— depende del marco filosófico desde el que se la formule. Tres marcos dominan el debate contemporáneo:

TURING (1950) · PUTNAM (1967) · DENNETT (1991)

Computacionalismo y Funcionalismo

El pensamiento es procesamiento de información. Los estados mentales se definen por su rol causal-funcional: lo que importa es qué hace el sistema, no de qué está hecho. Un sistema de silicio que reproduzca las mismas funciones cognitivas que un cerebro tendría, en principio, estados mentales genuinos.

¿Puede una IA ser persona?

Sí, en principio, si reproduce la organización funcional adecuada.

Objeción principal

Habitación china (Searle, 1980): manipular símbolos sin comprenderlos no equivale a entender; la sintaxis no genera semántica.

TONONI (2004, 2008) · IIT — TEORÍA DE LA INFORMACIÓN INTEGRADA

Emergentismo

La conciencia surge espontáneamente de la complejidad organizativa. El parámetro Φ (phi) mide el grado de información integrada: cualquier entidad con Φ suficientemente alto sería, en algún grado, consciente —sin importar si es biológica o artificial.

¿Puede una IA ser persona?

Posible si alcanza un nivel suficiente de integración informacional (Φ alto).

Objeción principal

Más de 100 investigadores firmaron en 2023 una carta cuestionando el rigor científico de la IIT en su estado actual; sus métricas no han sido validadas de manera concluyente.

ARISTÓTELES (CA. 350 A.C.) · TOMÁS DE AQUINO (S. XIII)

Hilomorfismo Aristotélico-Tomista

La diferencia entre sustancia natural y artefacto no es de grado sino de modo de ser. Un ser humano posee un alma racional —principio interno de operación—. Un sistema de IA, por sofisticado que sea, es un artefacto: su organización le es impuesta desde fuera por sus diseñadores. No puede abstraer esencias universales ni comprender el significado.

¿Puede una IA ser persona?

No. La diferencia es de naturaleza, no de grado.

Objeción principal

Su validez depende de premisas metafísicas (alma, forma sustancial) no compartidas por el funcionalismo ni el emergentismo, ni verificables empíricamente.

LOS TRES MARCOS EN SÍNTESIS

Ninguna de estas evaluaciones es arbitraria: cada una se sigue de manera internamente consistente de las premisas de su propio marco. La disputa no se resuelve apelando a más datos: refleja el llamado «problema difícil de la conciencia» (Chalmers, 1995), que permanece abierto en el estado actual del conocimiento. No es necesario resolver esta disputa para avanzar en la agenda de gobernanza.

Marco filosófico	¿IA puede ser persona?	Objeción principal
Computacionalismo / Funcionalismo	Sí, en principio, si reproduce la función adecuada.	Habitación china (Searle): manipular símbolos no equivale a comprender.
Emergentismo (IIT)	Sí, en principio, si la integración informacional (Φ) es suficiente.	Difícil de falsear; cuestionado por la comunidad científica (2023).
Hilomorfismo tomista	No. La diferencia es de naturaleza, no de grado.	Depende de premisas metafísicas no compartidas por los otros marcos.

Tabla 2. Comparación de los tres marcos filosóficos. Elaboración propia.

5. Aportes de la Ciencia Contemporánea y de la Ética Global

5.1 El teorema de Gödel y los límites de los sistemas formales

Kurt Gödel demostró en 1931 que en cualquier sistema formal suficientemente complejo existen enunciados verdaderos que no pueden demostrarse dentro del propio sistema, y que ese sistema no puede probar su propia consistencia usando únicamente sus propias reglas.

Una computadora —incluyendo cualquier sistema de IA— puede entenderse, en sentido relevante, como un sistema formal: ejecuta reglas programadas y manipula símbolos según algoritmos predefinidos. El filósofo Lucas (1961) y el matemático Penrose (1989/1996) argumentaron que la mente humana puede reconocer verdades que un sistema formal no puede demostrar desde adentro; por tanto, la mente no puede reducirse a un algoritmo.

El argumento Penrose-Lucas es influyente pero debatido. Para quienes aceptan las premisas hilomórficas, actúa como confirmación lógica de que ningún artefacto puede ser persona. Para los demás, el paso filosófico adicional no está garantizado por el teorema matemático (LaForte, Hayes y Ford, 1998).

5.2 Magnifica Humanitas: la ética como brújula

LEÓN XIV, 2026 · PRIMERA ENCÍCLICA PAPAL ÍNTEGRAMENTE DEDICADA A LA IA

Magnifica Humanitas

En mayo de 2026, el papa León XIV firmó la encíclica Magnifica Humanitas («Sobre la custodia de la persona humana en el tiempo de la inteligencia artificial»). Sus aportes más relevantes para este trabajo son tres:

- Confirmación desde la autoridad moral de que la IA no posee conciencia, subjetividad ni capacidad de juzgar el bien y el mal: estos sistemas imitan ciertas funciones de la inteligencia humana, pero no viven una experiencia, no poseen un cuerpo, no pasan por la alegría y el dolor (n. 99).
- Denuncia del paradigma tecnocrático: la tendencia a dejar que la lógica de la eficiencia, el control y el lucro rijan todas las decisiones humanas, reduciendo a la persona a un engranaje. El ser humano no florece a pesar del límite, sino a menudo a través del límite (n. 118).
- Llamado concreto a desarmar la IA: sustraerla a la lógica de la competencia armamentística —hoy también económica y cognitiva— y orientarla al bien común, con trazabilidad algorítmica, protección de datos y control democrático efectivo (n. 110).

5.3 Una convergencia sin precedentes ideológicos

El hallazgo más significativo de este análisis no es filosófico sino político: instituciones con marcos metafísicos, disciplinarios y políticos radicalmente distintos coinciden en diagnosticar los mismos riesgos y señalar las mismas prioridades de gobernanza.

UNESCO (2021) · 194 Estados miembros

Recomendación sobre la Ética de la IA: proporcionalidad, seguridad, equidad, sostenibilidad y gobernanza humana. El marco multilateral más amplio adoptado hasta la fecha.

Unión Europea · Reglamento IA (2024)

Marco regulatorio por niveles de riesgo. Primer instrumento jurídicamente vinculante sobre IA en el mundo. Fija obligaciones reforzadas para sistemas de alto impacto.

Papa León XIV · Magnifica Humanitas (2026)

Primer documento magisterial íntegramente dedicado a la IA. Advierte contra el «paradigma tecnocrático» y señala riesgos concretos: trabajo invisible, concentración de poder, vulnerabilidad de menores.

Crítica académica secular · Zuboff, Crawford, Gray & Suri

Capitalismo de la vigilancia, costos ocultos de la IA (minería, consumo energético, trabajo precarizado) y «trabajo fantasma» de los etiquetadores de datos: documentación empírica de los mismos riesgos.

CONVERGENCIA SIGNIFICATIVA

Avanzar en la agenda de gobernanza de la IA no requiere que filósofos, científicos y ciudadanos se pongan primero de acuerdo sobre si una máquina puede soñar. La humanidad no necesita resolver sus disputas filosóficas más profundas para ponerse de acuerdo en gobernar democráticamente una de las tecnologías más poderosas que ha creado.

6. El Desafío Real: Más Allá de la Ontología

El verdadero desafío no es si las máquinas llegarán a despertar. El desafío es qué lugar ocuparemos nosotros —los seres humanos, y en particular los latinoamericanos— en un mundo cada vez más automatizado.

6.1 Trabajo e hiperautomatización

La Organización Internacional del Trabajo y la OCDE documentan que la IA generativa expone a automatización a ocupaciones que antes se consideraban protegidas: análisis de datos, redacción, soporte jurídico y contable, diseño gráfico. Los efectos son heterogéneos y exigen recualificación acelerada, especialmente para trabajadores de ingreso medio.

A este riesgo se añade lo que Mary Gray y Siddharth Suri (2019) denominan «trabajo fantasma» (ghost work): millones de personas que etiquetan datos y moderan contenidos en condiciones precarias para entrenar y mantener los sistemas de IA. Esta mano de obra —en buena medida latinoamericana— resulta invisible para los usuarios finales y carece frecuentemente de protección laboral adecuada.

6.2 Concentración del poder computacional

La infraestructura de la IA de vanguardia —cómputo de alto rendimiento, datos masivos, talento científico— se concentra en un número reducido de empresas y países. Nick Couldry y Ulises Mejías (2019) acuñan la noción de «colonialismo de datos» para describir la extracción de datos personales como nueva forma de apropiación económica. Kate Crawford (2021) muestra los costos materiales invisibles: minería de minerales críticos, consumo energético de centros de datos y trabajo precarizado.

Para América Latina, el riesgo es ser fuente de datos y usuarios de sistemas diseñados en otra parte, sin participar en sus beneficios ni en su gobernanza.

6.3 Opacidad y sesgos algorítmicos

Los sistemas de IA basados en datos reproducen, perpetúan y magnifican sesgos sociales presentes en los datos históricos con que fueron entrenados. Sus decisiones en ámbitos como crédito, contratación o justicia carecen frecuentemente de explicación comprensible ni mecanismos de apelación efectivos. La Recomendación sobre la Ética de la IA de la UNESCO (2021) y el Reglamento de IA de la UE (2024) establecen principios de transparencia, explicabilidad y no discriminación; su adopción en la región sigue siendo incipiente.

7. Hacia una Agenda para América Latina

A diferencia de la pregunta ontológica —genuinamente abierta y filosóficamente compleja—, los desafíos de gobernanza son tratables y urgentes. A continuación se proponen siete líneas de acción para la región, articuladas con los ODS 9 (Industria, Innovación e Infraestructuras) y ODS 17 (Alianzas para el Desarrollo Sostenible):

01

SOBERANÍA TECNOLÓGICA

Invertir en infraestructura regional de cómputo y modelos propios

Construir infraestructura regional de cómputo de alto rendimiento y modelos de lenguaje entrenados con datos y realidades latinoamericanas, evitando la dependencia exclusiva de plataformas externas. CEPAL, OEI, BID y CILAC deben promover marcos de datos soberanos para la región.

ODS asociado: ODS 9, ODS 17

Plazo: Mediano plazo (3–5 años)

02

REGULACIÓN CON EVIDENCIA

Adaptar marcos regulatorios a las capacidades regionales

Adaptar marcos regulatorios como el Reglamento de IA de la UE (2024) a las realidades y capacidades de la región, con estrategias de cumplimiento progresivo y organismos de supervisión independientes que garanticen efectividad sin inhibir la innovación.

ODS asociado: ODS 16, ODS 9

Plazo: Corto plazo (1–2 años)

03

TRANSPARENCIA ALGORÍTMICA

Exigir explicabilidad en decisiones de alto impacto

Exigir explicabilidad y trazabilidad de decisiones algorítmicas de alto impacto (crédito, empleo, servicios públicos, justicia), con mecanismos de apelación accesibles para los ciudadanos afectados. No es aceptable la «caja negra» en decisiones de alta incidencia social.

ODS asociado: ODS 16, ODS 10

Plazo: Corto plazo (1–2 años)

04

PROTECCIÓN DEL TRABAJO

Regular las condiciones del «trabajo fantasma»

Regular las condiciones laborales del etiquetado de datos y moderación de contenidos, incluyendo a estos trabajadores en los sistemas de seguridad social. La LAC es una región proveedora clave de este trabajo invisible que sostiene la IA global.

ODS asociado: ODS 8, ODS 10

Plazo: Inmediato

05

EDUCACIÓN CRÍTICA**Invertir en alfabetización crítica en IA**

Diseñar programas de formación que combinen competencias digitales con pensamiento crítico, ética y habilidades socioemocionales que la IA no puede replicar. La comprensión de las capacidades reales y los límites de la IA debe integrarse en la formación de legisladores, jueces y comunicadores.

ODS asociado: ODS 4, ODS 9**Plazo:** Corto-mediano plazo

06

GOBERNANZA MULTISECTORIAL**Crear espacios de deliberación democrática sobre IA**

Crear espacios de deliberación democrática sobre el desarrollo y uso de la IA que incluyan academia, sociedad civil, sectores productivos y comunidades afectadas, más allá del ámbito gubernamental. La desinformación sobre la IA distorsiona la agenda regulatoria.

ODS asociado: ODS 16, ODS 17**Plazo:** Inmediato

07

MARCO REGIONAL**Impulsar un Marco Regional LAC de Gobernanza de IA**

América Latina y el Caribe necesita una voz colectiva y articulada en los foros globales de regulación de IA. El Foro CILAC es el espacio idóneo para construir ese consenso regional: plural, técnicamente informado y anclado en los valores de la ciencia abierta y la democracia. Impulsar también la cooperación sur-sur para compartir infraestructura, datos y talento científico.

ODS asociado: ODS 17, ODS 16**Plazo:** Mediano plazo (2–4 años)

Línea de acción	ODS asociado	Plazo sugerido
01 – Soberanía tecnológica	ODS 9, ODS 17	Mediano plazo (3–5 años)
02 – Regulación con evidencia	ODS 16, ODS 9	Corto plazo (1–2 años)
03 – Transparencia algorítmica	ODS 16, ODS 10	Corto plazo (1–2 años)
04 – Protección del trabajo	ODS 8, ODS 10	Inmediato
05 – Educación crítica	ODS 4, ODS 9	Corto-mediano plazo
06 – Gobernanza multisectorial	ODS 16, ODS 17	Inmediato
07 – Marco regional	ODS 17, ODS 16	Mediano plazo (2–4 años)

Tabla 3. Líneas de acción propuestas para América Latina y sus ODS asociados. Elaboración propia (Asplanato, 2026).

8. Conclusión

Este trabajo recorrió la hipótesis de la singularidad en IA desde sus fundamentos conceptuales hasta sus implicancias políticas. La conclusión es doble.

En el plano filosófico, la singularidad ontológica fuerte —la hipótesis de que una IA se vuelva persona o un humano se convierta en artefacto— es filosóficamente incoherente dentro del marco hilomórfico tomista, que ofrece el análisis más sólido de la diferencia de naturaleza entre sustancia natural y artefacto. Los marcos computacionalista y emergentista no la excluyen en principio, pero sus bases empíricas siguen siendo débiles o controvertidas. La pregunta ontológica permanece genuinamente abierta.

En el plano social, la singularidad más real no será la de las máquinas sino la de un futuro en el que la tecnología —herramienta del ingenio humano— permanezca o no al servicio de las personas. Ese es el desafío tratable y urgente: construir marcos de gobernanza democrática de la IA que protejan la dignidad humana, el trabajo y la soberanía de los pueblos latinoamericanos.

Frente a dos extremos igualmente peligrosos —el transhumanismo que disuelve la distinción entre persona y artefacto, y el paradigma tecnocrático que reduce a la persona a un engranaje al servicio del lucro— existe una tercera vía: la de una inteligencia artificial al servicio del ser humano.

— Roberto I. Asplanato, 2026

IA GENERATIVA	GOBERNANZA ALGORÍTMICA	FILOSOFÍA DE LA MENTE
TRABAJO Y AUTOMATIZACIÓN	SOBERANÍA DIGITAL	AMÉRICA LATINA

Referencias Bibliográficas

- Altman, S. (2023). Planning for AGI and beyond. OpenAI Blog. <https://openai.com/index/planning-for-agi-and-beyond/>
- Aristóteles. (ca. 350 a.C./1994). *Metafísica* (T. Calvo Martínez, Trad.). Editorial Gredos.
- Asplanato, R. I. (2026). Singularidad en IA: ¿El despertar de las máquinas o un espejismo filosófico? Un análisis de la realidad desde la perspectiva tomista. Inédito.
- Bostrom, N. (2014). *Superinteligencia: Caminos, peligros, estrategias*. Editorial Gedisa.
- Chalmers, D. J. (1995). Facing up to the problem of consciousness. *Journal of Consciousness Studies*, 2(3), 200–219.
- Couldry, N., & Mejías, U. A. (2019). *The Costs of Connection: How Data Is Colonizing Human Life*. Stanford University Press.
- Crawford, K. (2021). *Atlas of AI: Power, Politics, and the Planetary Costs of Artificial Intelligence*. Yale University Press.
- Fodor, J. (1975). *The Language of Thought*. Harvard University Press.
- Gödel, K. (1931). Über formal unentscheidbare Sätze der Principia Mathematica und verwandter Systeme I. *Monatshefte für Mathematik und Physik*, 38(1), 173–198.
- Gray, M. L., & Suri, S. (2019). *Ghost Work*. Houghton Mifflin Harcourt.
- Kurzweil, R. (2005). *The Singularity Is Near*. Viking Press.
- LaForte, G., Hayes, P. J., & Ford, K. M. (1998). Why Gödel's Theorem Cannot Refute Computationalism. *Artificial Intelligence*, 104(1-2), 265–286.
- León XIV, papa. (2026, mayo 15). *Magnifica Humanitas*. Libreria Editrice Vaticana. <https://www.vatican.va/content/leoxiv/es/encyclicals/documents/20260515-magnifica-humanitas.html>
- Lucas, J. R. (1961). Minds, machines and Gödel. *Philosophy*, 36(137), 112–127.
- Minsky, M. (1967). *Computation: Finite and Infinite Machines*. Prentice-Hall.
- OCDE. (2019). *Recomendación del Consejo sobre Inteligencia Artificial*. OECD/LEGAL/0449.
- Penrose, R. (1996). *La mente nueva del Emperador*. Fondo de Cultura Económica. (Original: 1989).
- Putnam, H. (1967). Psychological predicates. En W. H. Capitan & D. D. Merrill (Eds.), *Art, Mind, and Religion*. University of Pittsburgh Press.
- Russell, S., & Norvig, P. (2020). *Artificial Intelligence: A Modern Approach* (4.ª ed.). Pearson.
- Searle, J. (1980). Minds, brains, and programs. *Behavioral and Brain Sciences*, 3(3), 417–424.
- Tomás de Aquino, S. (s.f.). *Suma Teológica*. Biblioteca de Autores Cristianos. (Original: ca. 1265–1274).
- Tononi, G. (2004). An information integration theory of consciousness. *BMC Neuroscience*, 5(42).
- Turing, A. (1950). Computing machinery and intelligence. *Mind*, 59(236), 433–460.
- UNESCO. (2021). *Recomendación sobre la Ética de la Inteligencia Artificial*. UNESCO SHS/BIO/PI/2021/1.
- Unión Europea. (2024). *Reglamento de Inteligencia Artificial*. Reglamento (UE) 2024/1689.
- Vinge, V. (1993). *The coming technological singularity*. NASA Lewis Research Center.
- Zuboff, S. (2019). *The Age of Surveillance Capitalism*. PublicAffairs.

Sobre el Autor



Roberto I. Asplanato

Ingeniero en Informática por la Universidad Católica del Uruguay, con posgrado en Gestión de Tecnología (Universidad de la República) y especialización en Medición y Evaluación de Aprendizajes (Pontificia Universidad Católica de Chile). Investigador, miembro de la Asociación de Ingenieros del Uruguay e integrante del Consejo Directivo del Instituto Uruguayo de Normas Técnicas (UNIT). Sus trabajos han servido como insumo para la toma de decisiones de autoridades gubernamentales e instituciones, y como fuente de información para el público general. Ha sido consultor para el Banco Mundial y actualmente brinda asesorías especializadas en tecnología, calidad y desarrollo organizacional.

ORCID: 0000-0002-3234-8680 · roberto.asplanato@outlook.com · Junio 2026 · Montevideo, Uruguay

Esta obra está licenciada bajo la Licencia Creative Commons Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional (CC BY-SA 4.0). <https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/> · Las opiniones expresadas son del autor y no representan necesariamente la posición de la UNESCO ni de las instituciones asociadas al Foro CILAC.

9

Industria, Innovación e Infraestructuras

Esta publicación contribuye al ODS 9 mediante el análisis crítico de la infraestructura computacional, la innovación en gobernanza de IA y la construcción de capacidades regionales en América Latina para un desarrollo tecnológico soberano e inclusivo.

17

Alianzas para el Desarrollo Sostenible

La propuesta de un Marco Regional LAC de Gobernanza de IA bajo el paraguas de UNESCO/CILAC responde directamente al ODS 17: construir alianzas multilaterales que permitan a América Latina participar activamente en la gobernanza global de la IA.

10

Reducción de las Desigualdades

La protección del trabajo invisible en las cadenas de producción de la IA y la exigencia de transparencia algorítmica son medidas directas para reducir las desigualdades que la IA no regulada tiende a amplificar.

16

Paz, Justicia e Instituciones Sólidas

La gobernanza democrática de la IA, la explicabilidad algorítmica en sistemas de justicia y la regulación de la concentración del poder computacional fortalecen las instituciones y el Estado de Derecho en la región.